

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI

Î N C H E I E R E A NR. 28947/299/2010

Ședința din Camera de Consiliu începută la data de 22 iunie 2010 orele 21:30 și terminată la data de 23 iunie 2010, orele 05:00

Instanța compusă din :

PREȘEDINTE : ZAMFIR ELENA

GREFIER : VARDARU CRISTIAN

Ministerul Public este reprezentat de d-nul procuror Bocșan Gheorghe, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

Pe rol se află soluționarea propunerii de arestare preventivă, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, privind pe inculpații **PÂRV DOREL PETRU** și **DIACONESCU CRISTIAN DAN**.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu au răspuns inculpații **Pârv Dorel Petru** personal și asistat de avocați Fenechiu Daniel, Gabriela Savu, Catalin Crețu care depun împuternicire avocațială nr.370/192370 din 22.06.2010 și inculpatul **Diaconescu Cristian Dan** personal și asistat de avocat Gheorghită Mateuț care depune împuternicire avocațială nr.2/82213/2010 din 22.06.2010, avocat Budușan Ovidiu, Dan Nastrut, Adrian Uscov, Bogdan Barbat care depun împuternicire avocațială nr.36111/2010 din 22.06.2010 și Pop Mitoi Tonel care depune împuternicirea avocațială nr. 21/2010/22.06.2010.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Instanța constatând că nu mai sunt alte cereri prealabile și excepții de invocat le explică inculpaților învinuirea ce li se aduce, aducându-le totodată la cunoștință încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina lor.

Instanța conf.art.70 C.p.p. instanța aduce la cunoștință inculpaților faptul că pot opta între a fi sau nu audiați, în caz afirmativ, ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

Inculpatul Pârv Dorel Petru arată că este de acord să dea declarație în prezenta cauza în fața instanței.

Inculpatul Diaconescu Dan Cristian arată că este de acord să dea declarație în prezenta cauză în fața instanței.

Instanța în baza art. 70 alin 2 Codul de procedură penală dispune ascultarea separată a inculpaților.

Se procedează la audierea separată a inculpaților, declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei.

Instanța acordă cuvântul asupra propunerii de arestare preventivă a inculpaților formulată de parchet.

**Procurorul** solicită admiterea propunerii de arestare preventivă pentru cei doi inculpați pe o durată de 29 zile pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art 194 alin 1, alin 2 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 lg. nr. 78/2000. În plus cu privire la inc. Pârv solicită și reținerea dispozițiilor art. 37 lit. b C.p. Motivele acestei propunerii de arestare preventivă sunt următoarele: înainte de toate existența de probe și indicii temeinice în sensul săvârșirii de către inculpați a infracțiunilor reținute în sarcina acestora. Trebuie reținut faptul că în cursul lunii iunie 2009 în com. Zarand jud. Arad, a apărut o echipă de reporteri ai OTV din care făcea parte și Mihaela Moise, care la acea vreme era angajată a postului OTV, echipă care a luat imagini de pe raza comunei respective, intrând în curțile diferiților locuitori ai comunei Zarand și întrebându-i pe aceștia despre averea primarului com. Zarand.

Practic tinta acestei echipe de reportaj era să filmeze averile acestui primar.

Există declarații de martori luate în cursul urmăririi penale care atestă această împrejurare. Cine a trimis această echipă și cum a ajuns tocmai în com. Zarand, nu s-a putut proba, neputându-se proba că a fost trimisă de Dan Diaconescu sau un alt reprezentat al postului OTV după cum nu se știe nici dacă a fost chemată la fața locului de către inc. Pârv Dorel. Cert este faptul că, cel al cărui avere legală sau ilegală era filmată printr-o urmărire agresivă și ilicită pe raza com. Zarand era tocmai primarul acestei comune. Acesta disperat și panicat de interesul brusc al postului OTV cu privire la averea sa personală, și știm cu toții că acest post de TV are o politică deosebit de agresivă, care poate fi un merit dacă este legală și un defect dacă este ilegală, ilicită, primarul respectiv a început să se intereseze despre motivul prezentei acelei echipe OTV în comună. În acest sens l-a contactat de la bun început pe inc. Pârv Dorel pe care îl cunoștea pentru că acesta are o societate comercială în care desfășoară activități paranormale, ghicește viitorul oamenilor privind existența diferitelor boli după cum susține dumnealui. Cert este că primarul Moț prin fiul său a fost clientul d-nului Pârv Dorel, fiul primarului Moț fiind suferind de o afecțiune medicală, iar primarul a cerut sprijinul pentru vindecarea fiului său. Știind că d-nul Pârv Dorel realizează o emisiune la OTV și presupunând că îl cunoaște pe Dan Diaconescu i-a cerut acestuia să se intereseze la Dan Diaconescu care este ideea pentru care acea echipă de reporteri se interesează de averile lui. Ceea ce a urmat este relevat atât de declarațiile părții vătămate cât și de ansamblul material administrat ulterior și înregistrate audio, respectiv convorbiri telefonice și schimburi de mesaje gen SM;S dintre diferitele părți ale acestui dosar, reținute în mod legal în baza autorizărilor instanței. Astfel s-a putut stabili faptul că d-nul Pârv Dorel l-a încunoștințat pe primarul Moț că practic campania respectivă este o campanie de

denigrare inițiată de postul OTV și în special de d-nul Dan Diaconescu, în comuna respectivă. De asemenea, atunci când Moț Ion Flori i-a cerut lui Pârv să vadă în ce mod poate scăpa de o asemenea denigrare în presă, i-a răspuns că trebuie să dea suma de 200.000 Euro pentru că aceasta este suma pretinsă de Dan Diaconescu pentru a nu difuza materialul difuzat de Mihaela Moise și de echipa de reporteri și denigrator la adresa primarului.

Desigur că acest moment din desfășurarea și derularea evenimentelor în cauza a fost anterior efectuării de interceptări audio în cauza respectivă însă poate fi reconstituit din ansamblul discuțiilor telefonice ce au avut loc după momentul sesizării parchetului și dorește să precizeze faptul că parchetul a fost sesizat în mod legal prin denunțul d-nului Moț care a ajuns la DNA într-o variantă absolut legală, partea vătămată susținând în fața procurorului prezent în sala de ședință toate declarațiile atunci când a fost delegat să efectueze cercetările și urmărirea penală în cauză.

Din tot ansamblul probator, s-a putut selecta o serie de convorbiri ce reconstituie perioada ce a trecut până în momentul efectuării interceptărilor. Astfel, se poate invoca o înregistrare a unei convorbiri ambientale ce a fost înregistrată de DNA care a avut loc în municipiul Arad între Pârv Dorel și Moț Ion în data de 10.07.2009 în care se arată textual „**PÂRV DOREL – PETRU:** (...) *Cine-o știi ce impresie are DIACONESCU?! Că eu i-am spus exact ce mi-ai spus ... ce mi-ai spus, cum mi-ai spus. (...) Pentru că el la un moment dat, știi că ți-o zis două sute de mii de euro?*

**MOT ION FLORIN:** *Două sute de mii de euro a zis, da.*

**PÂRV DOREL – PETRU:** (...) *Eu am impresia, că el crede că tu mi-ai dat mie ăia cincizeci de mii de euro. Eu de aia am vrut să vorbești cu el”.*

Practic firul convorbirilor telefonice de acest tip se succede de o manieră regulată și sunt concentrate pe parcursul a trei luni de zile. Acestea sunt detaliate, exemplificativ desigur, în referatul cu propunere de arestare preventivă a celor doi inculpați și de aceea la acest moment la concluziile pe fond nu este necesară reluarea acestora. Din toate aceste convorbiri telefonice, de obicei purtate între partea vătămată și inc. Pârv Dorel se folosesc expresiile „bani pe contract” sau „Dan Diaconescu a zis că nu mai ține contractul”, sau „când vine omul cu banii pe contract”, contract, contract și iar contract. În discuțiile cu Diana Voiculescu se folosesc aceiași termeni, convingerea parchetului este că și de această dată s-a folosit un limbaj codat pentru a da o aparență de legalitate și având probabil suspiciunea că unele convorbiri telefonice sunt înregistrate. Dan Diaconescu a folosit întotdeauna genul acesta de expresii. Acestea camuflează de o manieră acceptabilă un contract de publicitate sau de sponsorizare sau a altui tip de contract pentru spălarea de bani negrii care intră în buzunarul celor care lucrează la acest post de televiziune pentru a difuza sau a nu difuza anumite materiale compromițătoare pentru unii sau pentru alții în funcții de diferitele tipuri de interese și jocuri economice pe care d-nul Dan Diaconescu le face.

Există de asemenea, nenumărate convorbiri telefonice identificate prin specificarea volumului și a filei în care Pârv Dorel face presiuni directe asupra lui Moț Ion Florin în sensul că dacă nu v-a da suma de bani care mai trebuie dată, Dan

Diaconescu v-a continua campania de denigrare impotriva a cestuia și va difuza pe post materiale compromițătoare la adresa sa. Sub presiunea tuturor acestor evenimente , inspirându-i-se o stare de temere pentru modalitatea in care v-a fi reflectată imaginea sa publică, fiind un personaj politic al comei respective, cu mai mult decât atât se afla in preajma alegerilor locale la momentul respectiv, Moț Ion Florin a consimțit să plătească suma de 30.000 Euro și 4.200 lei inculpatului Pârv Dorel ca o primă tranșă pentru cei 200.000 Euro ceruți inițial.

Inculpatul Pârv Dorel a redus inițial pretențiile exprimate de Dan Diaconescu și i-a spus că ar putea fi suficienți și 150.000 Euro. Prin urmare, scăzând ceea ce s-a plătit deducem la momentul depunerii denunțului de către primarul com. Zarand că aceasta mai avea de plătit 110.000 Euro.

Pentru acești bani a fost sistematic hăituit de către cei doi inculpați. Este adevărat că o amenințare directă formulată de inc. Dan Diaconescu impotriva părții vătămate Moț Ion este unică și s-a produs in seara zilei de 21.07.2009, mai exact in noaptea de 21 spre 22.07.2009 in jurul orelor 23.35 când in timpul emisiunii inc. Dan Diaconescu pe care acesta o are in fiecare seară la postul de televiziune OTV; când discutându-se despre cu totul alte subiecte precum „șerpi Anaconda, sinuciderea Zinei Dumitrescu sau tatăl ofițerului SRI găsit mort in apartament” a fost făcut următorul anunț : „De asemenea o să vorbim despre corupție. Peste tot în țară. Dar vom vorbi despre primarul din comuna Zărand, jud. Arad, care a vândut peste 500 ha din terenul oamenilor din comună unui italian. După un timp, a luat înapoi de la italian... mă rog, terenul.

Judecătorii de la Chișineu Criș au favorizat câștigarea unor procese ... se zice... că are niște vile... mă rog, în pădure, baruri, mai multe locuințe pe care, de asemenea, le avem filmate. Multe voci care susțin că domn' primar ar face chiar trafic de influență cu anumiți miniștri”.

Solicită ca raportat la aceste afirmații făcute in direct de inculpatul Dan Diaconescu pe postul de televiziune OTV, instanța să observe modul cum s-a ajuns să fie făcut.

In seara respectivei zile de 21.07.2009 in jurul orelor 21.00 aproximativ, d-nul Pârv Dorel i-a dat un mesaj timp SMS părții vătămate transmițându-i un lucru foarte simplu : „uită-te in seara asta la televizor la OTV”.

Partea vătămată a făcut acest lucru după care a urmat acest anunț făcut de d-nul Dan Diaconescu, enunț mai sus expus, iar imediat după difuzarea a cestui anunț, mai multi prieteni și cunoștințe ai primarului din Zarand exprimându-și regretul față de faptul că ii este terfelită imaginea publică la acest post de televiziune.

Față de acestea primarul a dat semne de neliniște, de tulburare, s-a simțit dintr-o dată amenințat, l-a contactat de îndată pe inc. Pârv Dorel reproșându-i faptul că in pofida faptului că i-a plătit deja aproape 40.000 Euro este terfelit in continuarea de Dan Diaconescu la OTV iar d-nul Pârv Dorel i-a dat de înțeles că această situație se datorează faptului că mai are de plătit și că de mai multe luni nu a făcut nici o plată in contul acestei așa zise datorii.

Ceea ce a făcut primarul Moț in continuare nu a fost decât să își negocieze o amânare la plată pentru banii datorăți și izvorâți din acest șantaj care era practicat

sistematic asupra sa. Prin urmare i-a solicitat lui Pârv să intervină pe lângă Dan Diaconescu să obțină o amânare la plată pentru cei 110.000 Euro care mai erau de plătit.

A urmat o pauză de câteva ore după care au urmat două mesaje de tip SMS adresate în mod direct de d-nul Pârv Dorel primarului Moș Ion prin care i se spunea „culcă-te” semn că problema s-a rezolvat și că amânarea la plată a fost obținută.

Cu privire la conținutul acestui text rostit de inculpatul Dan Diaconescu pe postul de televiziune OTV, solicită ca instanța să aibă în vedere următoarele:

Inculpatul susține în declarațiile pe care le-a dat că el prezintă un promo, un termen folosit în limbajul de specialitate jurnalistic, respectiv un anunț despre ceea ce urmează să fie dat pe postul respectiv în acea emisiune sau în altele .

Procuror poate să fie de acord că este un promo cu o singură excepție aceea că într-un promo nu se fac acuzații de corupție cu privire la nici o persoană, într-un promo se anunță un subiect. I se părea acceptabil încadrarea acestui text în categoria promo dacă suna de tipul „vom vorbi despre comuna Zarand și despre primarul acestuia”. Câtă vreme s-a spus în mod clar că este vorba despre acte de corupție și au fost indicate date concrete în sensul că s-au vândut peste 500 ha din terenul oamenilor din comună unor italieni ori s-au făcut afirmații despre judecătorii de la Judecătoria Chișineu Criș care au favorizat câștigarea unor procese .De asemenea se fac afirmații despre averea acestui primar despre care nu se știa la vremea respectivă vă este sau nu legală și nici la prezentul moment nu interesează foarte mult din punctul de vedere al prezentului dosar averea acestuia ci faptul că a fost terfelită imaginea publică a unui om prin acest promo și imaginea publică a unei instituții respectiv Judecătoria Chișineu Criș și judecătorii care lucrează la această instanță , acest text depășind noțiunea de promo. Faptul că i-ar fi fost dictat în cască sau ar fi primit un bilețel cu acest text pe care l-a reprodus textual fără să își pună în nici un fel problema cu privire la conținutul acestuia este o explicație inacceptabilă. Acesta este un text adus la cunoștința a milioane de telespectatori, astfel cum spunea chiar d-nul Dan Diaconescu având un public telespectator foarte numeros iar promo-ul a fost dat la oră de maximă audiență, foarte mulți oameni din această țară percepând această terfelire a imaginii publice a părții vătămate și a judecătorilor de la Judecătoria Chișineu Criș în direct. De aceea indiferent de acest gen de apărare, consideră că atâta vreme cât a rostit, simplu , din propria inițiativă acest text, Dan Diaconescu se face responsabil pentru conținutul acestuia tocmai în calitate de jurnalist, în calitate de om de televiziune care avea obligația să facă niște verificări minime cu privire la veridicitatea unor asemenea fapte, avea obligația clară să se asigure măcar de seriozitatea persoanelor care difuzează astfel de informații. Cu atât mai mult inculpatul Dan Diaconescu nu este în stare să identifice cine este persoana care i-a dictat un asemenea text în cască sau cine i-a transmis un asemenea bilețel.

Revine și arată că denigrarea unei persoane prin asemenea mijloace nu constituie altceva decât o amenințare absolut clară la adresa acelei persoane și o tentativă foarte clară de intimidare. De asemenea, solicită să se constate cât de bine se potrivesc în desfășurarea evenimentelor în timp: SMS „uită-te în seara asta la OTV” apare în emisiune Dan Diaconescu cu aceste informații incendiare, după care urmează

discuții cu privire la amânarea la plată pentru cei 110.000 Euro, după care urmează de două ori mesajul „culcă-te”, în sensul că s-a rezolvat și că nu mai are rost să rămână pe post.

În opinia DNA, această emisiune constituie o amenințare directă și nemijlocită care face parte din activitatea de șantaj întreprinsă împreună de cei doi inculpați.

Un alt moment esențial pe care îl consideră deosebit de relevant din punct de vedere al elementelor cauzei constituie faptul că înainte de discuția despre acest promo din seara de 21.07.2009 în seara de 19.07.2009, în urmă cu doar două zile, inculpatul Pârv Dorel s-a aflat în compania lui Dan Diaconescu la postul de televiziune OTV, moment în care l-a sunat de mai multe ori, aproximativ de 5-6 ori, pe partea vătămată sub ideea de a-l pune în legătură directă pe Dan Diaconescu cu partea vătămată cu scopul de a discuta despre problemele financiare pe care se parte că le aveau împreună. Pentru că partea vătămată nu a răspuns la acele apeluri, inc. Pârv Dorel l-a sunat pe fiul părții vătămate, pe care îl tratase anterior și pe care îl cunoștea foarte bine, d-nul Moț Valentin, cărui îi spune foarte clar că tatăl său nu răspunde la apelurile respectiv. Fiul părții vătămate i-a răspuns inc. Pârv Dorel că tatăl său este plecat la vânatoare, dat inc. Pârv Dorel a insistat spunându-i „dacă reușești să dai de el zii că mai stau la Diaconescu, să vorbească cu Diaconescu”.

Faptul că inc. Pârv Dorel se afla la data și la ora respectivă în compania coinculpatului Dan Diaconescu rezultă cu claritate din alte convorbiri telefonice purtate la aceeași dată astfel: la ora 19.07 în aceeași seară Pârv Dorel Petru are o convorbire cu Dan Diaconescu, în mod nemijlocit în care Dan Diaconescu îi spune „păi vorbim într-o pauză că eu intru acum până la opt, după care ne uităm la televizor împreună și vedem”. Deci, iată că această întâlnire era stabilită iar intervalul de timp se suprapune perfect pe convorbirile respective și în acest fel apreciază că din gura domnului Dan Diaconescu rezultă foarte clar că urma să se întâlnească în acea seară și probabil că s-au și întâlnit. De asemenea între cele șase apeluri telefonice în intervalul orar mai sus menționat Pârv Dorel, Moț Ion Florin și apoi fiul acestuia sunt intercalate mai multe mesaje de timp sms schimbate între Pârv Dorel și un domn Croitoru care este șofer la OTV din ceea ce s-a dedus din materialul probator administrat în cauză este un om de încredere al lui Dan Diaconescu pentru că de fiecare dată întâlnirile cu dumnealui sau întâlnirile urgente se desfășurau prin apelare la acel domn Croitoru zis „Cristi”.

În aceeași perioadă a existat un schimb de mesaje de timp SMS între domnul Pârv și acest „Cristian”, care dovedește încă o dată faptul că se găsea în sediul OTV la data și la ora respectivă, iar la acel moment în sediul OTV se afla și inc. Dan Diaconescu cu care plănuise cu o jumătate de oră înainte să se vadă.

În dialogul cu Moț Valentin se afirmă că sunt împreună și prin urmare apreciază că toate aceste lucruri sunt dovedite. După patru ore din momentul încheierii anunțului din respectivul promo, astfel cum îl numește domnul Dan Diaconescu, există o convorbire telefonică între acest domn „Cristi” și Pârv Dorel. Era vorba despre o „ciorbă”. De asemenea, în interesul comun oarecum metaforic pe care acest termen îl are în vorbirea cotidiană, „Cristi” a spus „Am uitat. Știi că mâine pleacă DAN?”

**PÂRV DOREL PETRU: Știu!**

**CRISTI: Ciorba aia de care vorbeai tu e legată de primarul acela de la Arad?**

(...)

**CRISTI: (...)** dacă pleacă DAN mâine, nu mai are timp să dea în el și se duce pe gheață ciorba”.

Din această convorbire, rezultă că d-nul Croitoru avea cunoștință de șantajul care era efectuat de d-nul Pârv și domnul Diaconescu asupra primarului. Toate aceste discuții, având în vedere faptul că Moț Ion Florin nu deținea suma de bani de 110.000 Euro pe care să-i plătească și a început să se pună problema vânzării terenurilor agricole pe care domnul Moț le deținea în com. Zărand de aproape 2000 ha teren agricol. În prezenta cauză nu se discută caracterul părții vătămate Moț și nici caracterul licit sau ilicit al provenienței acestor 2000 ha teren. D-nul Pârv prin intermediul mai multor prieteni din lumea imobiliară a încercat să vândă acele terenuri și astfel se scurge aproape o lună, iar terenurile sunt nevandabile întrucât între timp intervenise criza iar valoarea unor asemenea terenuri era în scădere și a apărut dintr-o dată propunerea primarului Moț ca Pârv și Diaconescu să accepte în contul banilor respectivele suprafețe de teren din jud. Arad.

Această propunere la început nu părea de loc interesantă întrucât este mult mai bine să primești 110.000 Euro cash decât niște terenuri agricole aflate departe de domiciliul tău în capătul celălalt al țării, dar văzând că lucrurile se agravează și că practic aceste terenuri nu pot fi vândute iar banii nu pot fi încasați, Pârv Dorel a început să ia în considerare ca o variantă de lucru acceptarea terenurilor, dar o asemenea decizie nu putea fi luată de capătul lui întrucât avea un *spiritus recto* în întreaga afacere în persoana domnului Diaconescu și de asemenea doamnei Diana Voiculescu. Doamna Diana Voiculescu este administratorul societății OCRAM TELEVIZIUNEA SRL, adică societatea ce deține licența de emisie pentru postul OTV.

Trebuie să se înțeleagă faptul că destinul acestui post de televiziune este în mâinile a doi oameni, d-nul Dan Diaconescu pe tot ce ține de partea editorială, de grila de programe, de subiectele postului, de politica generală a postului și doamna Diana Voiculescu pentru tot ceea ce ține de partea de afaceri, de bussines a acestui post de televiziune, respectiv publicitate, asigurarea achizițiilor necesare pentru derularea activității postului. Deci, Pârv avea nevoie de acceptul celor două persoane pentru acceptarea acestor două terenuri. Domnul Pârv a avut repetate convorbiri telefonice explicitate în materialul scris predat instanței cu doamna Diana Voiculescu căreia îi explică de terenuri, de primarul din Zărand care trebuie să îi dea terenul, iar doamna Diana Voiculescu a făcut afirmații de tip „ai grijă să nu riști”, „vezi ce faci”, cu alte cuvinte, îi recomandă o anumită precauție și în mod clar nu se arată deloc interesată de terenurile respective.

În privința domnului Dan Diaconescu, dacă acesta dorea sau nu acele terenuri, în schimbul banilor, este ușor de înțeles că nu le dorea, erau greu vandabile și nu prezentau o valoare în ani de criză economică, dar totuși, în data de 13.08.2009 d-nul Pârv Dorel și Moț Ion s-au întâlnit în zona benzinăriei Petrom la ieșirea din municipiul Arad către Oradea. După un schimb de mai multe mesaje, de convorbiri

telefonice prin care și-au dat această întâlnire, aflându-se împreună cu habitacul autoturismului inculpatului Pârv Dorel, domnul Moț Ion fiind alături de acesta, iar telefonul mobil al domnului Pârv fiind pus pe funcția speaker, deci practic convorbirea a fost percepută integral de partea vătămată, s-a întâmplat următorul fenomen: inculpatul Pârv Dorel l-a apelat de două ori pe domnul Dan Diaconescu care nu a răspuns, după care au urmat 5 apeluri adresate doamnei Diana Voiculescu care nu a răspuns, iar în final s-a recurs la soluția de urgență, ca de fiecare dată la domnul Croitoru „Cristian” Daniel cu care de câte ori se ia legătura telefonic se rezolvă orice. Și de această dată se părea că acest domn știe să rezolve așa cum trebuie lucrurile. Domnul Pârv i-a spus soferului Croitoru „Cristian” omul de casă al domnului Dan Diaconescu următoarele: *„eu sunt cu cineva, știe el de cine e vorba, îi spui primarul de la Zărand și știe și să mă sune pe mine două minute. Eu îs pe marginea drumului, Cristi, la ieșirea din Arad. Stau cu omu' să vorbesc cu DIACONESCU, ești culmea...Eu stau trei sferturi de oră după DIACONESCU”*. Deci practic îi solicită să intervină pe lângă Dan Diaconescu să sune pentru că era cu „omu” respectiv partea vătămată în cauză și trebuia să discute de urgență despre situația acestuia.

După ce este anunțat topicul acestei convorbiri, primarul com Zărand în aproximativ 3 minute de la această convorbire, Dan Diaconescu îl sună pe coinculpatul Pârv Dorel și are loc celebra convorbire telefonică referitoare la „televizoare și plasmă”. Desigur putem să înțelegem această convorbire telefonică așa cum dorim dar totuși în întreaga convorbire telefonică nu se vorbește aparent nimic de primarul de la Zărand cu toate că a fost clar anunțat Croitoru „Cristian” că trebuia să-i comunice lui Dan Diaconescu topicul „primarul de la Zărand”. Culmea este că aparent nu se discută nimic despre acesta. Cu toate acestea discuția începe cu întrebări despre cine este Denis Diaconescu. Acesta este un individ pe care l-a cunoscut partea vătămată Moț Florin și care i-a spus că este vărul domnului Dan Diaconescu și ar putea interveni pe lângă acesta ca să nu difuzeze același material celebru în cauză. După ce domnul Dan Diaconescu a precizat că aceasta nu este tocmai un văr ci o cunoștință din Caracal, s-a trecut brusc dintr-o dată la discuția despre „televizoare”, multe „televizoare”, „200 televizoare”, parcă seamă cu suma de 200.000 Euro care se ceruse de către inc. inițial pentru chestiunea respectivă. Apoi era întrebarea „dacă vrei televizoare”, sau „vrei plasmă”. Și aici se poate interpreta de o manieră absolut lejeră cele două noțiuni, nu cumva să însemne bani sau terenuri. În final se ajunge la concluzia că ar fi mai bine „două plasmă”. Apoi apar nenumărate discuții iar Dan Diaconescu, probabil agasat de toată discuția, convorbire ce părea să nu se mai termine, a conchis apodictic „vreau 127 negre”. De data aceasta nici nu a mai spus „televizoare” ci doar că vrea „127 negre”. În apărare domnul Dan Diaconescu a susținut că era vorba într-adevăr de „televizoare și plasmă”, iar domnul Pârv Dorel confirmă că există nenumărate contradicții între declarații. De exemplu, domnul Dan Diaconescu a invădat faptul că respectivele „televizoare și plasmă” trebuiau să asigure decorul în studioul de la fostul local al postului de televiziune OTV de pe Bd Magheru care avea 7 x 7 mp, respectiv 49 mp și în care încăpeau aproximativ 10 televizoare astfel cum a spus inculpatul și nu înțelege cum ar fi

încăput 127 televizoare într-un spațiu in care in mod normal încap 10 televizoare. De asemenea, când își alegi un televizor sau 127 televizoare nu te mai gândești practic la culoarea acestora ci mai degrabă la performanțele tehnice, mai ales că vorbim despre televiziune, iar considerentele de design contează mai puțin.

Tot ceea ce este important este faptul că in finalul convorbirii telefonice domnul Pârv Dorel ii spune domnului Diaconescu „e, acum mai facem și pretenții aicea, că zice omu că tot nu are nici o obligație la noi in a ne face cadou și asa mai departe. De plătit a plătit tot ...”. Din această convorbire apreciază că după susținerile convorbirilor telefonice ale domnului Pârv Dorel, banii ar fi ajuns in poșeta doamnei Diana Voiculescu, dar nu se poate ști cu certitudine acest lucru, ci sunt doar afirmații ale domnului Pârv Dorel care este desigur posibil să mintă asa cum o face deseori in nenumărate declarații.

De aceea consideră că toate aceste discuții despre „televizoare” este pus și simplu o discuție codată, ea purtându-se intre cei doi inculpați și cu altă ocazie , vorbindu-se despre „televizoare” respectiv „plasma”, convorbiri ce au fost indicate in referat cu arătarea filelor și a volumului unde se găsesc, existând o discuție permanentă pe aceste subiecte.

Cu ocazia percheziției nu s-a căutat doar acea caseta conținând emisiunea postului OTV ci s-a căutat, in contabilitatea SC OCRAM SRL, contabilitate primară unde ar fi trebuit să se regăsească toate facturile de achiziții pentru televizoare sau plasmă in perioada relevantă. Solicită să se constate că din documentele ridicate cu ocazia percheziției efectuată in urmă cu două zile, nu s-a constatat existența unor achiziții de televizoare sau plasmă. A fost cumpărat un televizor de la Carrefour și a fost ridicată unica factură de achiziționare a unei plasmă aflată in contabilitatea SC OCRAM TELEVIZIUNE SRL, achiziție făcută in acea perioadă. Si acest lucru vine in sprijinul afirmației că era vorba de un limbaj codificat. Dacă avea nevoie de 127 de televizoare desigur că le-ar fi procurat de undeva și desigur ar fi fost inregistrate undeva in contabilitatea societății.

Cu privire la pericolul pentru ordinea publică pe care il reprezintă cei doi inculpați, arată că in ceea ce il privește pe inc. Pârv Dorel că pe parcursul etapei din urmărirea penală instrumentată de către procuror Carmen Țundrea, inculpatul a mințit-o in permanență pe aceasta de câte ori l-a intrebat dacă are antecedente penale, răspunzând că nu are antecedente penale. Dar surpriza a fost după prezentarea materialului de urmărire penală când a sosit certificatul de cazier judiciar constatându-se că inculpatul a avut două condamnari pentru furt calificat care au fost executate efectiv in penitenciar, astfel încât inc. se regăsește într-o situație de recidivă post executorie, lucru ascuns de către inculpat. Desigur, procurorii nu au posibilități de ascultare paranormală și de multe ori se bazează pe declarațiile inculpatului pe care le consideră sincere, dar nu era cazul și in prezenta cauza.

Inculpatul Pârv a ascuns că a săvârșit infracțiunii de mare pericol public respectiv infracțiuni de furt calificat aflându-se intr-o recidivă omogenă intr-o primă cauză și eterogenă raportat la infracțiunea de șantaj săvârșită cu prilejul acestui dosar. De asemenea, invederează faptul că este cunoscut faptul că trebuie dovedită starea de pericol pentru ordinea publică dar trebuie să se țină cont de specificul probării unei

stări de pericol pentru ordinea publică, care prin natura ei este o situație juridică *eo ipso* prezumtivă, nu poate fi făcută în mod obiectiv însă poate fi dedusă și conturată folosind un element profile al infractorului. Procurorul nu poate proba în nici un fel o acțiune a unui om în viitor, nu are această posibilitate ci poate doar să susțină că acel om este periculos.

Această susținere are o mare doză de prezumție în ea, prezumție ce se întemeiază pe anumite elemente și dacă elementul că este recidivist post condamnatoriu, că a mințit în permanență organele de cercetare penală, că practic a trebuit de multe ori schimbată încadrarea juridică și crează noi obstacole procedurale din cauza a domnului Pârv Dorel nu sunt elemente suficiente care să-i dovedească caracterul necinstit și periculos, consideră că nu mai are sens să se discute în continuare. Este adevărat că s-a prezentat când a fost citat de către colega sa, nimeni nu neagă acest lucru și probabil că se va prezenta și în viitor, nu avem de unde să stim, însă nici acest lucru nu face dovada unei bune credințe absolute a personajului. De asemenea, din întregul material probator administrat în prezenta cauză consideră că rolul determinant în fapta de șantaj așa cum este surprinsă în probe îi revine domnului Pârv și în subsidiar domnului Diaconescu.

Cu privire la inculpatul Dan Diaconescu trebuie să se remarce faptul că acesta are o calitate specială, aceea de jurnalist, realizator de programe TV.

Este concomitent acționar majoritar la SC OCRAM TELEVIZIUNE SRL, societatea deținătoare a licenței de emisie pentru postul OTV, este o vedetă în sensul generic al cuvântului, având milioane de fani, reprezintă ceva în această țară și suntem toți conștienți de acest lucru. Toate aceste lucruri ar trebui să îl facă un model de deontologie profesională, dar este convins din păcate că nu este cazul pentru dumnealui. În calitatea susmenționată practic de proprietar de post de televiziune, de realizator de emisiuni de televiziune, dacă v-a fi lăsat să plece liber din această sală nu v-a face decât să continue.

Se va duce la postul de televiziune pe care îl patronează și cu stilul cu care ne-a obișnuit, v-a denigra pe toată lumea, v-a aduce acuzații la adresa tuturor, așa cum postul de televiziune a făcut și în ultimele 24 ore de la declanșarea prezentei anchete. Consideră astfel, că inculpatul prin calitățile speciale pe care le are posibilitatea concretă de a deturna ideea de libertate a presei într-un instrument profitabil financiar pentru acesta și pentru grupurile de interese economice pe care le reprezintă.

În calitatea susmenționată inculpatul dă în mod concret posibilitatea multor alți infractori de a-și pune în practică propriile scenarii infracționale, folosind postul de televiziune OTV al cărui creator și *spiritus rector* este.

La fel ca și în cazul coinculpatului său, trebuie precizat faptul că pericolul pentru ordinea publică este o noțiune *eo ipso* prezumtivă, ce nu poate fi probată în mod obiectiv, ci se conturează din ansamblul elementelor stării de fapt și trăsăturilor caracteriologice ale inculpatului.

Există date și indicii, în sensul că extorcarea de diferite sume de bani a altor primari din județul Arad continuă și la ora actuală, fiind săvârșită de diferiți angajați ai postului de televiziune OTV. De asemenea arată că în continuarea există sesizări pe hot line DNA cu privire la săvârșire de fapte similare de către angajații OTV .

Lipsa totală de selectivitate a realizatorului de emisiuni în a alege indivizii cărora le dă dreptul de acces pe post, lăsându-i să facă orice fel de afirmații, unele calomnioase și denigratoare la adresa unor persoane, fără nici un control asupra veridicității acestora sau, cel puțin, fără o preocupare responsabilă în acest sens, constituie o altă trăsătură importantă ce conturează pericolul pentru ordinea publică prezentat de inculpat.

Pentru toate aceste considerente solicită în baza art. 148 pct. 1 lit. f Codul de procedură penală să se constate că există indicii și temeuri privind săvârșirea infracțiunii de șantaj de către ambii inculpați, aceștia prezentând pericol pentru ordinea publică, motiv pentru care solicită să se dispună măsura arestării preventive a acestora pe o perioadă de 29 zile începând cu data de 23.06.2010 până la 21.07.2010.

**Apărătorul inc. Pârv Dorel** având cuvântul arată că a văzut materialul întocmit de către procuror și a auzit partial susținerile acestuia, solicitând respingerea propunerii de arestare preventivă și emiterea mandatului de arestare având în vedere următoarele:

Fără discuție ne aflăm în situația prev. de art. 148 lit. f Codul de procedură penală unde avem cele două condiții ce trebuie îndeplinite, respectiv o faptă care să fie sancționată cu pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și respectiv existența unor probe certe că odată lăsat în libertate inculpatul ar prezenta pericol pentru ordinea publică. Relativ la cerința mărimii pedepsei nu are sens să se facă discuții urmând a se axa pe existența probelor certe relativ la pericolul concret pe care îl prezintă inculpatul pentru ordinea publică.

A văzut și analizat opinia reprezentantului DNA, relatarea în cadrul propunerii a acestei povești infracționale cum o vede parchetul, a considerațiilor proprii și personale ale domnului procuror, dar nu a văzut care sunt probele certe, potrivit cărora lăsarea în libertate a inculpatului Doru Pârv ar prezenta un pericol pentru ordinea publică. Toată practică europeană impune niște condiții pentru ideea de pericol pe care trebuie să o reprezinte un inculpat pentru a nu fi lăsat în libertate. Se vorbește despre o stare de pericol reală, o stare de pericol dovedită este o stare de pericol indiscutabilă. Nu a auzit sau văzut în propunerea parchetului faptul că inc. Pârv Dorel datorită faptului că pe de o parte a săvârșit o anumită faptă, iar pe de altă parte este recidivist, aceste două situații ar fi suficiente să conducă la ideea că lăsarea sa în libertate ar fi pericol pentru societate. Există câteva hotărâri în care inclusiv România a fost condamnată unde se statuează cât se poate de clar că pericolul concret trebuie analizat de la speță la speță, dar și stabilirea gradului de pericol social concret al probelor care să ducă la concluzia că un inculpat ar prezenta pericol pentru ordinea publică nu are nici o legătură cu fapta pentru care este cercetat.

Starea de pericol social pentru ordinea publică este o situație juridică eo ipso prezumtivă neputând fi probată în mod obiectiv, dar putând fi dedusă și conturată folosind diverse elemente de profil ale inculpatului.

Această susținere, care reprezintă chintesența poziției DNA în această situație este în totală discrepantă cu practica europeană. Având în vedere cererile anterior menționate, solicită, lăsând la o parte susținerile procurorului DNA cum că inculpatul ar fi săvârșit o faptă, că este recidivist, ca instanța să determine în mod cât se poate de

obiectiv și concret gradul de pericol concret pentru ordinea publică, să se verifice dacă lăsat în libertate inculpatul ar periclita ordinea publică și după această evaluare instanța să respingă propunerea parchetului. Totodată nu exclude posibilitatea ca în situația în care ar aprecia totuși că s-ar impune să aplice o măsură preventivă, solicită să se facă aplicarea art. 136 Codul de procedură penală respectiv de a se lua măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau țara.

**Procurorul**, în replică, având cuvântul, arată că starea de pericol pentru ordinea publică se consideră nu în baza jurisprudenței unei instanțe ci în baza logicii elementare, că este o măsură care are o puternică încarcatură prezumtivă. Nimeni nu poate proba un comportament viitor, dar îl poate contura și îl poate presupune.

**D-nul avocat Mateuț pentru inc. Dan Diaconescu** arată că în cauză nu sunt indicii și probe temeinice care să justifice luarea măsurii arestării preventive față de inc. Diaconescu Dan Cristian. Astfel, cum se observă din conținutul propunerii în formă scrisă și din concluziile orale ale procurorului, acesta s-a limitat la simple afirmații care nu sunt suficiente nu sunt probe și nici indicii temeinice. Procurorul nu a indicat nici măcar o probă sau un simplu indiciu din care să rezulte că inculpatul a săvârșit o faptă penală. Procurorul a invocat doar convorbiri de pe înregistrările transcrise parțial în propunere, sunt fragmente, nici măcar nu sunt transcrieri integrale ci sunt fragmente, rupturi din text, astfel cum a recunoscut procurorul, convorbiri purtate între alte persoane, respectiv între inc. Pârv Dorel și presupusa parte vătămată sau între Pârv Dorel și un angajat al OTV.

Nu a fost invocată nici măcar o convorbire proprie a inculpatului Dan Diaconescu. S-a invocat o convorbire codificată purtată între coinculpați, este acea convorbire la care s-a referit anterior. Este foarte curios că se discută libertatea individuală a unei persoane, este un proces cu cea mai puternică miză procesuală, respectiv libertatea persoanei. Este foarte curios să explice procurorul cum a ajuns de la interpretarea „două plasmе” că poate fi interpretată ca reprezentând 200.000 Euro sau 2.000 ha teren agricol oferite de partea vătămată în locul banilor.

De asemenea, se interpretează că „127 negre” înseamnă 127.000 Euro.

Procurorul nu a înțeles că inc. Diaconescu nu a avut în vedere 127 televizoare ci astfel cum rezultă din declarația domnului Dan Diaconescu, acesta explicând că era vorba de televizoare Panasonic cu diagonala de 127, iar nu este vorba de numărul de televizoare. Procurorul i-a întins o capcană pentru că în studio nu încăpeau 127 televizoare, astfel crezând că l-a prins, dar inculpatul a explicat că în studio încăpeau 6-10 televizoare.

Inculpatul nu s-a gândit la un nr. de 127 televizoare, ci s-a referit la televizor de culoare neagră cu diagonala de 127 cm. Solicită în apărare reexaminarea fondului propunerii de luare a măsurii arestării preventive, lecturarea transcrierilor și dacă se stabilește vreo legătură între o asemenea faptă descrisă în propunerea de arestare preventivă și persoana inculpatului Dan Diaconescu, atunci se poate spune că este îndeplinită condiția prealabilă.

Procurorul a prezentat o stare de fapt în loc să indice probe sau indicii temeinice pentru a demonstra că este îndeplinită condiția prealabilă de luare a măsurii arestării preventive.

De asemenea, arată că nu trebuie verificat fondul cauzei ci trebuie verificată prin prima suportului probator, prin prisma mijloacelor de probă care se găsesc în dosarul de urmărire penală, dacă este sau nu îndeplinită această condiție.

Efectuând acest lucru se va constata că nici unul din mijloacele de probă nu confirmă implicarea domnului Diaconescu în săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală.

Însuși procurorul și-a început pledoaria plecând de la declarația presupusei părți vătămate susținând că aceasta, însuși a început să se intereseze, l-a contactat pe inc. Pârv Dorel căruia i-a cerut să se intereseze la Dan Diaconescu, adică să facă o intervenție cumva, iar Pârv Dorel i-a solicitat părții vătămate astfel cum a susținut și procurorul suma de 200.000 Euro în numele inc. Diaconescu Dan și atunci se întreabă retoric care este fapta inculpatului Dan Diaconescu și unde se află în acest scenariu, care este fapta materială a acestuia.

Nici presupusa parte vătămată, nici coinalpatul Pârv Dorel, nici convorbirile care sunt înregistrate și care ar trebui să conducă la probe directe nu confirmă implicarea lui Dan Diaconescu în săvârșirea vreunei fapte penale.

Infrațiunea de șantaj presupune constrângerea prin amenințare, presupune acțiuni concrete, fapte materiale, constrângerea înseamnă înfrângerea rezistenței psihice, constrângerea înseamnă în urma acțiunii pe care trebuie să o exercite inculpatul, partea vătămată, presupusa parte vătămată este lipsită de rezistență psihică, este lipsită de voință, partea vătămată în urma acestei acțiuni este constrânsă să facă ceva sau să dea ceva. Se întreabă retoric cum se poate susține acest lucru când însuși procurorul a reținut și reține corect că partea vătămată a fost cea care s-a interesat, cea care l-a căutat pe inc. Pârv Dorel și l-a rugat să intervină, cum a fost înfrântă rezistența psihică, care este acțiunea de amenințare.

Se susține, în afara dispozițiilor legale, că Dan Diaconescu a efectuat o amenințare directă fără să se indice acel anunț de la televiziune care s-a făcut în direct și a fost ascultat de milioane de telespectatori.

Amenințarea este o simplă prezentare a unor fapte chiar dacă ele sunt compromițătoare sau denigratoare și chiar dacă ele aduc atingere demnității sau integrității unei persoane, dar o asemenea faptă ar putea fi o eventuală infrațiune de insultă sau calomnie, în nici un caz de amenințare, care este prevăzută de legiuitor conform art. 193 Cp.

În cazul lui Dan Diaconescu lipsește fapta materială, ea lipsește cu desăvârșire și în afara acestor mijloace de probă nu există nici măcar un mijloc de probă care să confirme implicarea lui Dan Diaconescu în săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Ar fi dorit ca procurorul să indice vreo probă în sensul prevăzută de art. 63 C.p. în sensul de faptă sau cel puțin un indiciu temeinic în sensul prev. de art. 168 ind. 1 Codul de procedură penală că inc. a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Nu există probă care să ateste implicarea lui Dan Diaconescu în săvârșirea unei fapte penale. Ar fi vrut ca procurorul să indice cel puțin o probă în sensul art.63 C.p.p. sau un indiciu în sensul art.68 ind.1 C.p.p. procurorul nu face decât să prezinte prezumții de culpabilitate care sunt incompatibile cu principiul prezumției de

nevinovăție. Mai mult a și făcut afirmații că este posibil ca Pârv să fi remis suma de bani lui Dan Diaconescu. Este posibil, dar nu este sigur. Când este vorba de o excepție de la libertatea individuală cum este cazul propunerii de arestare preventivă, ea trebuie să se bazeze pe certitudini, iar atunci când se bazează pe prezumții ele trebuie să fie rezonabile în termenii pe care îi folosește Codul de procedură penală, adică să demonstreze că inculpatul este implicat în săvârșirea unor fapte de natură penală. Solicită a se constata că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art.143 alin.1 C.p.p. Învederează că în conformitate cu art.149 ind.1 alin.1 C.p.p. măsura arestării se poate dispune numai dacă ea este necesară, în interesul urmăririi penale. Solicită să se constate că propunerea făcută de procuror nu este motivată sub acest aspect, mai ales că nu poate fi de neluat în seamă faptul că acest dosar a fost inițial finalizat prin întocmirea celor trei procese verbale de prezentare a materialului de urmărire penală, chiar dacă ele sunt nule așa cum a susținut reprezentantul Ministerului Public, iar până la acel moment Diaconescu Dan a fost audiat în calitate de martor. De asemenea, Diaconescu Dan deși se afla în vacanță și nu a fost citat ci numai contactat telefonic s-a prezentat imediat în fața procurorului. Mai mult după finalizarea declarației în timpul procedurilor, așa cum susține și procurorul, deși avea posibilitatea de a părăsi sediul DNA, inculpatul nu a plecat ci a rămas toată noaptea, pentru a se supune unei proceduri, respectiv confruntare în scopul aflării adevărului.

Cu privire la prevederile art.148 lit.f C.p.p. însuși procurorul arată în conținutul referatului cu propunere că nu există probe, astfel încât printr-o simplă analiză gramaticală a textului înseamnă că nu este îndeplinită această cerință, apreciind că este singurul temei pentru care Codul de procedură penală solicită a exista probe. Procurorul susține că nu se poate prevedea comportamentul în viitor al unui inculpat, pentru ca apoi să susțină contrariul, respectiv că Dan Diaconescu dacă este pus liber va continua activitatea infracțională. Trebuie să existe probe că Dan Diaconescu dacă se află în libertate ar constitui un pericol social pentru comunitatea în care trăiește, pericolul pentru ordinea publică nu poate fi desprins numai din descrierea abstractă a faptei în încadrarea juridică în limitele de pedeapsă prevăzute de lege ci din gravitatea concretă a faptelor.

Solicită să fie avute în vedere cazurile Letellier și Tomasi contra Franței și de asemenea, solicită a se avea în vedere că inculpatul Dan Diaconescu este ziarist și om îndrăgit, neprezentând un pericol public din acest motiv. Aceste calități care ar trebui să-l avantajeze pe inculpat sunt invocate de parchet ca temei al pericolului social.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea ca neîntemeiată a propunerii de arestare preventivă cu consecința punerii în libertate a inculpatului la ora expirării ordonanței de reținere.

**Apărătorul ales al inculpatului Diaconescu Dan, avocat Budușan Ovidiu,** învederează că la dosarul cauzei există deja un alt scenariu făcut de un alt procuror care nu este contestat de domnul procuror și care scenariu exclude întrutotul vinovăția inculpatului Diaconescu Dan. Un procuror a considerat că Dan Diaconescu este nevinovat, dându-i calitatea de martor în cauză, astfel încât existând un scenariu al unui alt procuror, cel cu care se vine astăzi în fața instanței prezintă grave dubii. Cele prezentate în fața instanței prezintă grave fracturi logice și procedurale. Se întreabă

parchetul că dacă era nevoie de achiziționarea unor televizoare, de ce nu s-au cumpărat, pentru că în urma perchezițiilor nu au fost găsite facturi care să ateste achiziționarea unor astfel de televizoare. Răspunsul este conținut în chiar interceptările invocate, respectiv că achizițiile nu s-au făcut pentru că nu erau resurse financiare. Din conținutul aceleiași interceptări rezultă grave fracturi logice în sensul că acele interceptări nu au nicio legătură cu persoana primarului Moț sau cu alte chestiuni care fac obiectul acușării. Dan Diaconescu își întreabă interlocutoare „Și cum ai să faci?”, aceea răspunzându-i „am să le comand”, iar Dan Diaconescu întreabă „și ce ai să te faci dacă nu o să ai cu ce plăti?”. A-i cere cuiva 127 negre apare, chiar dacă e cu titlu fraudulos sau nu, o solicitare cel puțin inedită. Aceasta este dimensiunea diagonalei unui televizor. Un alt scenariu este acela că deși recunoaște că anumite sume de bani au fost predate înaintea apariției aceluiași promo nu explică de ce suma întreagă solicitată chipurile cu titlu fraudulos nu a fost plătită, de ce acel material nu a fost publicat, pentru că astfel scenariul acușării ar fi avut o coerență logică.

Ezitănd acușarea încearcă să prezinte satisfacerea unor pretenții financiare frauduloase, vehiculând în discuție 2.000 ha de teren, care puse în contrapondere cu cererea frauduloasă de 200.000 euro ar rezulta un preț de 100 euro/ha, un preț care este ridicol. În referat nu este descrisă fapta în concret prin elementele ei factuale, temporale, neavând o anumită perioadă în care s-a săvârșit fapta. Se fac doar referiri generale în sensul că a amenințat direct sau indirect, nu se arată cum și în ce fel și la ce dată, această carență trebuind să ducă la respingerea propunerii.

Centrul pretenției probației din dosar se situează una în a doua jumătate a anului 2009 la o mare distanță de timp de momentul sesizării instanței cu prezenta procedură. Se ridică întrebarea dacă era nevoie de luarea unor măsuri preventive de ce ele nu au fost luate în epocă, de ce nu și atunci lăsarea în libertate a inculpatul ar fi prezentat un pericol social concret pentru ordinea publică. Răspunsul este unul simplu și anume că inculpatul nu prezenta pericol pentru ordinea publică atunci cum nu reprezintă nici acum.

Pentru aceste motive, solicită în principal să se constate nulă propunerea de arestare preventivă și în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

**Reprezentantul Ministerului Public, în replică**, arată că peste tot unde se vede atașat un bilețel galben acolo se află o probă toate fiind prezentate în referatul cu propunere. Nu au fost reluate oral pentru că ar fi fost inutil fiind prezentate în referat. Nu se putea lua măsura arestării în epoca respectivă întrucât organele judiciare trebuiau întâi sesizate, trebuia desfășurată o anchetă. În privința motivelor pentru care inculpații prezintă pericol concret pentru ordinea publică, în speță faptul că inculpatul Dan Diaconescu este un om de afaceri, o vedetă TV, aceste calități sunt onorabile, dacă nu sunt săvârșite în vederea săvârșirii de infracțiuni, iar dacă sunt folosite în acest scop prezintă un grad de pericol mai mare pentru ordinea publică decât al unui om de pe stradă, pentru că are posibilitatea de a ajunge în casele și urechile oamenilor și de a șantaja prin presă, aceasta fiind cea mai puternică formă de șantaj.

**Inculpatul Dan Cristian Diaconescu, având cuvântul**, arată că de două zile nu mai este în casele oamenilor, procurorul este nemulțumit de calitatea programelor

OTV, solicitând judecătorului să facă diferența între gusturile cu privire la calitatea programelor OTV ale domnului procuror, ale acuzării. Cu privire la acele bilețele galbene din dosarele aflate pe masa de prezidiu precizează, lucru ce apare și în declarațiile date, că în 99% din ele apare domnul Pârv care a dat declarații în sensul că în unele cazuri s-a folosit de numele său, dar Pârv niciodată nu i-a adus la cunoștință despre aceste fapte sau lucruri. Anumiți angajați de-ai săi, respectiv șoferul Cristi, anumite fete sau angajate din regia de emisie pot să facă anumite manevre cu Doru Pârv în numele său, dar nu are cum să cunoască și să stăpânească acest fenomen, pentru că are peste 500 de angajați și cu unii dintre ei se întâlnește doar în pauzele de publicitate și cele aproximativ 5000 de emisiuni pe care realizat în ultimii 10 ani, a rostit aproximativ 20.000 de promo-uri. A trecut un an de la promo-ul în discuție și solicită a se ține seama de faptul că nu poate fi arestat pentru unul dintre cele peste 20.000 de promo-uri pe care le-a rostit în toată cariera sa, fiecare dat de către un angajat de-al său și rostit de el. În acea seară s-a trunchiat promo-ul cu „urmează primarul ...” anterior fusese cu sinuciderea Zinei Dumitrescu și după primar era următorul caz care s-a discutat în acea noapte. I se pare nedrept pentru că trebuie să se analizeze totul în contextul efectiv, respectiv asta nu înseamnă că Zina Dumitrescu s-a sinucis pentru că așa sunt titlurile făcute de colegii săi sau de el. Cu privire la discuția legată de televizoare arată că acestea nu au fost găsite la percheziție întrucât nu există la sediul OTV. Dorește ca instanța să vadă lucrurile în mod direct ci nu prin prisma unor interpretări făcute de domnul procuror, altfel destul de iscusite, arătând că televizoarele sunt televizoare și nu înțelege să fie bani neapărat. Se spune apoi că erau dovezi cum că ar fi fost împreună cu inc.Pârv în sediul OTV. Sediul OTV se întinde pe o suprafață de 3 ha și asta nu înseamnă că se afla cu sau lângă coculpatul Pârv. Însăși domnul procuror îi aduce aminte, că în urmă cu un an, vorbea cu coculpatul Pârv și îi spunea să închidă întrucât urmează să intre în direct și apoi se vor uita la televizor, dar asta nu înseamnă că se afla lângă coculpatul Pârv de vreme ce el se afla în studiou. Presupune că era vorba de un program la care urma să ne uităm eu de la mine din studiou și poate el de la el de acasă sau din altă zonă. De asemenea, arată că dacă el este închis se închide și OTV-ul întrucât el se identifică cu acest post de televiziune cu grila programelor de televiziune. OTV-ul a mai fost închis odată în perioada 2002 – 2004, fiind un eveniment fără precedent pentru România și pentru Europa și sincer nu ar dori să se repede această situație. De asemenea, solicită ca domnul procuror să fie foarte atent și la site-urile CNN, Euronews care au comentat iminența închiderii OTV-ului în cazul în care el va fi arestat. Legea audiovizualului susține că un patron de televiziune nu poate să fie urmărit sau arestat pentru că în acel moment se i-au în discuție tot felul de lucruri inclusiv închiderea OTV-ului. Dincolo de cazul său, de arestarea sa în sine, sunt anumite cazuri, din păcate sau din fericire, care au anumite conotații legate de fani săi, de emisiunea pe care o realizează de 15 ani neîntrerupt și de numărul de locuri de muncă pe care le-a creat. Coiculpatul Pârv a spus foarte răspicat în declarațiile date că s-a folosit de numele său în diverse ocazii și este interesantă susținerea domnului procuror care adaugă mereu lângă numele inculpatului Pârv pe cel a lui Dan Diaconescu în condițiile în care Pârv discuta cu primarul din Zărand cum să putea să vorbească cu el

despre televizoare. Sunt declarații trunchiate puse de altfel în mod ingenios în scenă. Procurorul în tot acest dosar a schimbat un singur lucru, respectiv încadrarea sa din calitatea de martor în calitatea de învinuit și respectiv inculpat și l-a adăugat pe el la vechile acuzații care i se aduceau lui Doru Pârv, având impresia că procurorul face toate aceste lucruri întrucât este deranjat de calitatea programelor OTV. De asemenea, arată că OTV este un post de televiziune care a făcut și mult bine, a găsit mulți copii dispăruți, a rezolvat multe cazuri umanitare. În cele 5.000 de emisiuni ale sale a stat aproximativ 50.000 de ore în direct, care sunt aproximativ o viață de om și este omenesc să mai greșească, dar solicită să fie avute în vedere toate aceste lucruri în ansamblu și să fie analizate cu maximă înțelepciune așa cum este convins că se va face și că va fi luată soluția cea mai corectă.

**Inculpatul Pârv Dorel** având cuvântul, solicită a nu se tine cont de vocabularul vulgar pe care domnul procuror îl are față de persoana sa și anume că el este mincinos, el este căsătorit în Italia, are un cazier curat întrucât la momentul oficializării căsătoriei în Italia a avut nevoie de o fișă de cazier judiciar care este „curat”, astfel încât este inutil ca procurorul să afirme că este mincinos. Când a fost întrebat de doamna procuror dacă are antecedente penale, a răspuns că este „curat” cazierul său, avocatul său verificase cazierul care era „curat”. Nu există nici o dovadă la dosar că el ar fi vindecat acel copil, el nu vindecă și nici nu ghicește. Are o societate comercială plătitoare de taxe, înființată în mod legal de Tribunalul Arad, domeniul său de activitate fiind cel de „clarvăzător” și nu de ghicitor sau vindecător, pretinde că are anumite calități pentru care are atestate și există această societate comercială înființată pe numele său.

Dacă procurorul îl suspectează că este mincinos, atunci înseamnă că acesta are o problemă cu colegii săi care au înființat societatea respectivă.

Arată că în numeroase cazuri a solicitat ca martor pe soția numitului Moț care era singura care putea să confirme toți acești bani, toate discuțiile avute, această cerere fiind respinsă în repetate rânduri.

În toate declarațiile sale a spus în mod foarte clar că s-a folosit de numele lui Diaconescu Dan Cristian pentru a obține banii împrumutați „acestui om”.

Nici unul dintre procurori nu au acceptat ca probă audierea soției lui Moț.

Nu se consideră un infractor și nici nu consideră că ar constitui un pericol social concret pentru ordinea publică dorind să fie lăsat în libertate pentru a-și dovedi nevinovăția. Cu privire la televizoare, apreciază că aceasta este o aberație.

Arată că a avut un cuplu la programare, soț și soție, care fie au avut un magazin, fie soțul doamnei era șeful unui magazin, neamintindu-și cum se cheamă, persoanele respective oferindu-i niște televizoare, contra cost, fără însă a discuta prețurile și condițiile ofertei, fiind un cuplu care nu avea nici o datorie față de el, de aici discuția cu Diaconescu în care îi spunea că nu au nici o obligație față de el, acele televizoare intenționând să le dea lui Diaconescu Dan însă acesta nu le dorea, televizoarele având cutia în spate, motiv pentru care nu le-a acceptat. Solicită a fi pus în libertate, să i se dea posibilitatea de a aduce probe pe care procurorii nu au vrut să le accepte și să-și dovedească nevinovăția.

## I N S T A N Ţ A

Deliberând asupra propunerii de arestare preventivă privind pe inculpații **PÂRV DOREL PETRU și DIACONESCU CRISTIAN DAN**, constată următoarele:

Prin cererea adresată Judecătorei Sector 1 București și înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.28947/299/2010, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției a solicitat ca în baza art. 149<sup>1</sup> Cod procedură penală să se dispună arestarea preventivă fata de inculpații **PÂRV DOREL - PETRU** fiul lui I.... și F....., născut în anul ....., luna ....., ziua ....., în Timișoara, jud. Timiș, domiciliat în Arad, str. .... nr. ...., jud. Arad, posesor CI seria .. nr. ...., eliberată de Mun. Arad, CNP: ....., cetățenie română, ocupația - administrator SC Kundalini SRL, studii medii, recidivist, căsătorit, stagiul militar nesatisfăcut și **DIACONESCU CRISTIAN DAN** fiul lui N... și M....., născut în anul ...., luna ...., ziua ...., în Caracal, jud. Olt, domiciliat în București, str. ...., posesor CI seria .... nr. ...., eliberată de SEP, CNP: ....., pe o perioada de 29 de zile începând cu data de 23.06.2010 și până la data de 21.07.2010 inclusiv.

În motivarea propunerii, s-a aratat că în sarcina inculpaților s-a retinut următoarele:

Inc. **PÂRV DOREL – PETRU** a exercitat acte de amenințare, atât în mod direct și personal, cât și în numele inc. **DIACONESCU CRISTIAN DAN**, în scopul de a determina partea vătămată **MOȚ ION FLORIN**, primar al comunei Zărand, jud. Arad, să dea o sumă totală de 200.000 Euro. Sub presiunea acestor amenințări, din suma totală de 200.000 Euro, pretinsă inițial, partea vătămată i-a plătit efectiv lui **PÂRV DOREL – PETRU**, în scopul de a ajunge, în final, la inc. **DIACONESCU CRISTIAN DAN**, suma de 30.000 Euro și 4.200 lei.

Amenințarea constă în darea în vileag a unor fapte reale ori imagine, compromițătoare pentru persoana vătămată, cum ar fi alegația că ar deține o avere importantă nejustificată, precum și că ar efectua tranzacții ilicite cu terenuri agricole, păgubind, astfel, cetățenii comunei Zărand.

Inc. **DIACONESCU CRISTIAN DAN**, în calitate de asociat majoritar la SC Ocram Televiziune SRL și realizator de programe la postul de televiziune OTV, a exercitat acte de amenințare, atât în mod direct, cât și prin intermediul inculpatului **PÂRV DOREL – PETRU**, în scopul de a determina persoana vătămată **MOȚ ION – FLORIN**, primar al comunei Zărand, jud. Arad, să dea o sumă totală de 200.000 Euro. Sub presiunea acestor amenințări, din suma pretinsă inițial, persoana vătămată a plătit efectiv 30.000 Euro și 4.200 lei.

Amenințarea constă în darea în vileag a unor fapte reale ori imagine, compromițătoare pentru persoana vătămată, cum ar fi alegația că ar deține o avere importantă nejustificată, precum și că ar efectua tranzacții ilicite cu terenuri agricole, păgubind, astfel, cetățenii comunei Zărand.

În vederea solutionării propunerii, s-a dispus atasarea dosarului de urmărire penală nr. 163/P/2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele :

Prin ordonanțele cu numerele 20 și 21 din 22.06.2010 s-a dispus reținerea celor doi inculpați pentru săvârșirea susmenționatelor infracțiuni, pentru 24 de ore, începând din data de 22.06.2010, orele 06:00 și, respectiv 06:15 până în data de 23.06.2010 orele 06:00 și, respectiv 06:15.

Prin ordonanțele nr. 163/P/2010 din data de 22.06.2010, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **PÂRV DOREL PETRU** pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. și ped. de art. 194 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, cu aplic. disp. art. 37 lit. b C.p. și față de inc. **DIACONESCU CRISTIAN DAN** pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. și ped. de art. 194 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000.

***I. Cu privire la excepția de necompetență materială a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Departamentul Național Anticorupție și excepția nulității referatului cu propunere de arestare preventivă invocate de inculpați prin apărători, instanța constată următoarele:***

Apărătorii inculpatului Dan Cristian Diaconescu au invocat excepția necompetenței materiale a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Departamentul Național Anticorupție, la această excepție achiesând și apărătorul coinculpatului Pârv Dorel Petru.

În susținerea excepției, apărătorii aleși au invocat faptul că din interpretarea gramaticală a disp. art. 13 ind.1 din Legea 78/2000 rap. la art. 1 din aceeași lege și art. 13 din OUG 43/2002 reiese că legiuitorul se referă la infracțiunile de corupție, iar nu la infracțiunile asimilate corupției sau în legătură cu corupția. S-a arătat că acolo unde legiuitorul a înțeles să se refere la toate faptele prev. de legea nr. 78/2000 a făcut-o în mod expres, folosind chiar această sintagmă „infracțiuni prevăzute de legea nr. 78/2000”, astfel cum a făcut-o în art. 13 alin.1. Or, simpla relaționare a unei presupuse infracțiuni de șantaj nu poate îmbrăca haina juridică prev. de art. 13 ind.1 din Legea 78/2000 în lipsa unei legături fie și indirecte cu o faptă din cele prevăzute în actul normativ menționat. Întrucât infracțiunea de șantaj este în genere o faptă de pericol și nu de rezultat, neputându-se relaționa de o faptă de corupție al cărei obiect material să fie evaluabil în bani, se susține că orice prevedere referitoare la producerea unor pagube , fie ele și mai mari de 100.000 euro, nu se poate referi decât la infracțiunile de corupție în sensul art. 5 alin.1, text în care nu se regăsește art. 13 ind.1, incriminator al infracțiunii de șantaj. De altfel, s-a arătat că nu suntem în prezența unei fapte de prejudiciu, ci a unei exclusiv de pericol, așa încât orice referire la suma de 200.000 euro nu este nici măcar tangențială cauzei. Pentru aceste motive apărătorii inculpaților au arătat că art. 13 lit.b din OUG 43/2002 nu este aplicabil în cauză întrucât inculpatul nu ocupă nici o funcție sau demnitate publică din cele prevăzute de lege.

Deasemenea, apărătorii inculpatului Dan Cristian Diaconescu au invocat excepția nulității absolute a referatului cu propunere de arestare preventivă întocmit de D.N.A. La această excepție a achiesat și apărătorul coinculpatului Pârv Dorel Petru.

Concluziile apărătorilor inculpaților în susținerea excepției, au fost redactate pe larg în practica prezentei încheieri, astfel încât instanța nu va mai relua aceste considerente.

*Instanța a luat act de susținerile formulate, astfel cum au fost denumite, a calificat excepțiile ca apărări de fond, urmând a se pronunța asupra acestor apărări odată cu soluționarea propunerii de arestare, când va analiza propunerea atât sub aspectul legalității, cât și al temeiniciei, și aducând în acest sens argumentele expuse pe scurt în practica încheierii și redate în cele ce vor urma:*

Conform art. 197 C.p.p., „nulitatea” nu este o excepție, ci o sancțiune procedurală care intervine în cazul încălcării dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal.

Potrivit dispozițiilor codului de procedură penală, noțiunea juridică de „excepții”, în sensul propriu zis al acesteia, se referă la aspectele privind competența organelor judiciare, iar nu la nulități („excepția nulității”). Modalitatea juridică prin care se poate invoca necompetența organelor judiciare este „excepția de necompetență”, aceasta realizându-se prin formularea unei *cereri* prin care se ridică excepția de necompetență.

În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție secția penală în cuprinsul deciziei nr.377 din 02.februarie 2010, astfel încât instanța *va califica excepțiile invocate de inculpați ca fiind „cereri de constatare a nelegalei sesizări a instanței cu propunerea de luare a măsurii de arestare preventivă”.*

Instanța, *deliberând asupra cererilor formulate de inculpați de constatare a nelegalei sesizări a instanței cu propunerea de luare a măsurii de arestare preventivă*, reține că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 13 din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr.43 din 4 aprilie 2002 referitoare la competența Parchetului Național Anticorupție, acestea prevăd că procurorii specializați din cadrul Parchetului Național Anticorupție efectuează în mod obligatoriu urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute în Legea nr. 78/2000. Sunt de competența Parchetului Național Anticorupție, care funcționează la nivel național, infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, săvârșite dacă, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro sau dacă valoarea obiectului sau sumei ce formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 100.000 euro.

Potrivit art. 13 ind.1 din Legea nr. 78/2000, infracțiunea de șantaj prev. de art. 194 din C.pen. în care este implicată o persoană din cele prev. la art.1 se pedepsește cu închisoarea de la 7 la 12 ani. Conform art. 1 alin.1 lit.a, prezenta lege se aplică persoanelor care exercită o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice.

Instanța reține că necesitatea calității speciale de „persoane implicate”, în săvârșirea infracțiunii este prevăzută imperativă în cuprinsul art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000. Constată că această calitate specială o poate avea oricare dintre subiecții infracțiunii, fie ei activi fie pasivi, întrucât prin lege nu se face distincție.

Întrucât în cauza de față partea vătămată avea calitatea de primar, calitatea ce implică exercitarea unei funcții publice, instanța apreciază că nu au fost încălcate dispozițiile legale privitoare la competența după materie a Departamentului Național Anticorupție.

Într-adevăr infracțiunea de șantaj este o infracțiune de pericol prin care se încalcă libertatea fizică a persoanelor, nefiind necesar pentru existența infracțiunii ca persoana constrânsă să satisfacă pretențiile făptuitorului. Dacă nu poate rezista constrângerii și victima satisface cererea făptuitorului, îi sunt încălcate și alte interese patrimoniale sau nepatrimoniale. Însă, astfel cum s-a statuat în literatura juridică, obiectul material al infracțiunii de șantaj nu trebuie confundat cu folosul realizat prin săvârșirea infracțiunii; acesta este o consecință, nu un aspect al infracțiunii de șantaj.

Pentru aceste motive, reține că sunt îndeplinite cumulativ și cerințele prevăzute de art. 13 lit. a din O.U. G nr. 43/2002. cu privire la valoarea sumei ce formează obiectul infracțiunii mai mare decât echivalentul în lei a sumei de 100.000 euro.

Drept consecință, sub acest aspect instanța constată că este legal sesizată cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive, prin referatul nr. 163/P/2009 din 22.06.2010.

Cu privire la susținerile inculpaților că în cauză ar fi nule actele efectuate de un alt procuror decât cel inițial desemnat să efectueze urmărirea penală și, de asemenea, actele nesemnate de către acesta din urmă, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate pentru următoarele motive:

Din actele dosarului rezultă că procurorul numit de către șeful secției de Combatere a Corupției din cadrul DNA să efectueze urmărirea penală este domnul procuror Gheorghe Bocșan. Potrivit susținerilor acestora doamna procuror Țundrea Carmen a fost desemnată în *subsidiar* pentru continuarea efectuării unor acte de cercetare și urmărire penală, din motive obiective, cum ar fi plecarea în concediu de odihnă a procurorului responsabil de caz. Doamna procuror Țundrea Carmen a formulat la un moment dat cerere de retragere din dosar, referatul său încheiat în acest sens fiind aprobat de procurorul șef de secție, aceste aspecte putând fi verificate de persoanele interesate prin consultarea registrelor aflate la sediul DNA.

Cu privire la nulitatea Ordonanței de reținere nr. 21 din data de 22.06.2010, invocată de către inculpatul Diaconescu Dan Cristian, acesta a susținut că în mod greșit a fost trecută ora de 06,15 din data de 22.06.2010 ca oră a începerii duratei măsurii de reținere și că, în realitate, trebuia trecută ora 21,30 din data de 21.06.2010.

Instanța constată că prin Ordonanța de reținere nr. 21 din data de 22.06.2010, pronunțată în dosarul nr. 163/P/2009 a fost luată măsura reținerii inculpatului Diaconescu Dan, dispusă pe o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 22.06.2010 ora 06,15 și până la data de 23.06.2010, ora 06,15.

Conform mențiunilor consemnate în declarația de învinuit aflată la filele 3-6 din volumul VII Dup, consemnarea declarației de învinuit a numitului Dan Diaconescu s-a terminat în data de 21.06.2010, ora 21,20.

Conform mențiunilor consemnate în declarația de învinuit aflată la filele 29-31 din volumul VII Dup, consemnarea declarației de învinuit a numitului Pârv Dorel Petru a început în data de 22.06.2010, orele 03,45.

În intervalul de timp cuprins între data de 21.06.2010, ora 21,20 și data 22.06.2010, orele 03,45, conform declarației inculpatului Dan Diaconescu dată în fața instanței, acesta s-a simțit „ca și reținut”, întrucât mai multe persoane din cadrul serviciului de pază al DNA erau mereu în preajmă, iar domnul procuror i-a „recomandat” să rămână în clădire până la sosirea coinalpatului Pârv Dorel.

Față de susținerile inculpatului că a rămas la sediul DNA la „*recomandarea procurorului*” și în pofida sfaturilor primite din partea apărătorilor aleși, având în vedere că simpla prezență a agenților de pază în instituție nu reprezintă o măsură de restrângere a libertății fizice a inculpatului, din actele dosarului nerezultând date că ar fi fost încălcată în vreun fel dreptul acestuia de a se deplasa și acționa în conformitate cu propria sa voință, instanța urmează a respinge ca neîntemeiată cererea de constatare a nulității ordonanței de reținere și, în consecință, a referatului cu propunere de arestare preventivă.

Cu privire la susținerea că inculpatul Dan Diaconescu nu a fost ascultat de către procuror în calitate sa de inculpat înainte de întocmirea referatului cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive, instanța nu o poate reține pentru următoarele motive:

Potrivit art. 150 C.p.p., măsura arestării inculpatului, poate fi luată numai după ascultarea acestuia de către procuror și de către judecător, legiuitorul prevăzând această obligație a organelor judiciare folosind conjunctia “și”, nefiind suficientă ascultarea numai de către procuror sau numai de judecător, pentru a putea fi interpretat textul legal în sensul acoperirii în instanță a neregularității rezultând din neaudierea inculpatului de către procuror, prin audierea inculpatului potrivit art. 149<sup>1</sup> alin. 7 C.p.p.

În plus, instanța reține că necesitatea audierii inculpatului este prevăzută imperativ atât în cuprinsul articolului 150 C.p.p., în scopul asigurării dreptului la apărare al acestuia, cât și în cuprinsul alineatului 1 al articolului 149<sup>1</sup> C.p.p., care reglementează sesizarea instanței și procedura în fața acesteia de judecare a propunerii de luare a măsurii arestării preventive.

Instanța constată că în cauza de față s-a început urmărirea penală la data de 22.06.2010 ora 06,15 și s-a emis ordonanța de reținere la aceeași dată și aceeași oră, la dosarul cauzei existând declarația de învinuit a numitului *Diaconescu Dan Cristian* (f.3-6 d.u.p.). La fila 9 dosar de urmărire penală, vol. VII, se afla procesul verbal de aducere la cunoștință a punerii în mișcare a acțiunii penale încheiat la 22.06.2010, orele 06,15, pe care există mențiunea că învinuitului Dan Diaconescu i s-a adus la cunoștință conținutul ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale, că inculpatul a declarat că nu are altceva de adăugat nou în această fază și în această calitate, față de declarația dată în calitate de învinuit și își menține în totalitate cele declarate în calitate de învinuit, neavând alte precizări de făcut. Aceste declarații echivalează cu prevalarea inculpatului de dreptul la tăcere conferit de art. 70 alin.2 C.p.p.

Aceleași constatări le face instanța și cu privire la învinuitul *Pârv Dorel*, la dosarul de urmărire penală existând procesul verbal de aducere la cunoștință a punerii în mișcare a acțiunii penale încheiat la 22.06.2010, orele 06,15, pe care există mențiunea că învinuitului Pârv Dorel i s-a adus la cunoștință conținutul ordonanței de

punere în mișcare a acțiunii penale, că inculpatul a declarat că nu are altceva de adăugat nou în această fază și în această calitate, față de declarația dată în calitate de învinuit și își menține în totalitate cele declarate în calitate de învinuit, neavând alte precizări de făcut. Aceste declarații echivalează cu prevalarea inculpatului de dreptul la tăcere conferit de art. 70 alin.2 C.p.p.

Cu privire la nulitatea absolută a actului de începere a urmăririi penale invocată de apărătorii inculpaților, acesta a arătat în susținerea cererii că din cuprinsul denunțului formulat de către partea vătămată nu rezultă instituția în fața căreia a fost depus și data înregistrării fiind încălcate astfel dispozițiile prev. de art. 221 C.p.p.

Instanța constată că prin Rezoluțiile din data de 18.06.2010, orele 08,15, respectiv orele 08,20 ( filele 60-61 vol VII Dup) s-a dispus începerea urmăririi penale față de făptuitorii Diaconescu Dan Cristian, respectiv Pârv Dorel Petru pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 194 al. 1, 2 C.p rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000. De asemenea, instanța constată că denunțul formulat de către partea vătămată Moț Ion Florin prin care a fost sesizat organul de urmărire penală cuprinde mențiunile prevăzute expres de art. 223 al. 2 C.p.p rap. la art. 222 al. 2 C.p.p, respectiv: nume, prenume, calitatea și domiciliul denunțatorului, descrierea faptei care formează obiectul denunțului, indicarea făptuitorului dacă este cunoscut și a mijloacelor de probă, astfel încât instanța urmează să respingă această cerere ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive expuse mai sus, instanța va respinge ca neîntemeiate cererile de constatare a nulității actului de sesizare a instanței cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive a inculpaților Diaconescu Dan Cristian și Pârv Dorel Petru.

## ***II. Cu privire la fondul cauzei, instanța reține următoarele:***

Analizând și coroborând întregul material probator administrat în cauză, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive în ceea ce îi privește pe inculpații Diaconescu Dan Cristian și Pârv Dorel Petru fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 143 C. p. p. și existând cazul prevăzut de art. 148 lit. f C. p. p. pentru următoarele considerente:

*Exista indicii temeinice în sensul art. 143 Cpp* că inculpații au săvârșit infracțiunile de șantaj prev. de art. 194 alin.1 și 2 C. p. p. rap. la art. 13 ind.1 din Legea 78/2000 , în dauna părții vătămate Moț Ion Florin:

Astfel, din denunțul părții vătămate Moț Ion Florin reiese că acesta, cunoscând pe inculpatul Pârv Dorel este un colaborator al postului OTV și un apropiat al inculpatului Diaconescu Dan, a cerut lămuriri de la inculpatul Pârv cu privire la conținutul unui material video realizat în cursul lunii iunie 2009 de realizatorul de emisiuni a postului OTV, martora Mihaela Moise. Inculpatul Pârv Dorel l-a asigurat pe Moț Ion că materialul respectiv are caracter compromițător referitor la averea primarului și că Dan Diaconescu intenționează să declanșeze o campanie de dezvăluiri publice cu privire la activitatea părții vătămate.

Din procesul verbal de redare a convorbirii ambientale din data de 10.07.2009 (vol. I. f. 85), purtată între inculpatul PÂRV DOREL – PETRU și partea vătămată,

părțile discută textual despre pretențiile inculpatului DAN DIACONESCU față de partea vătămată în următorii termeni:

*„PÂRV DOREL – PETRU: (...) Cine-o ști ce impresie are DIACONESCU?! Că eu i-am spus exact ce mi-ai spus ... ce mi-ai spus, cum mi-ai spus.*

*(...) Pentru că el la un moment dat, știi că ți-o zis două sute de mii de euro?*

*MOȚ ION FLORIN: Două sute de mii de euro a zis, da.*

*PÂRV DOREL – PETRU: (...) Eu am impresia, că el crede că tu mi-ai dat mie aia cincizeci de mii de euro. Eu de aia am vrut să vorbești cu el”.*

Din procesul de redare a convorbirii ambientale purtate de către cei doi la 09.07.2009, începând cu orele 14:52, rezultă că inculpatul PÂRV DOREL – PETRU îi dă mai multe lămuriri părții vătămate despre folosirea unui anumit limbaj codificat de către inculpatul DIACONESCU, explicându-i că atunci când primește bani în condiții similare (adică pentru a nu difuza materiale compromițătoare cu privire la o persoană), folosește expresii de tipul: „banii pe contract” sau „Când vine omul cu banii pe contract”, în scopul de a da o aparență de legalitate activității sale infracționale, specifică infracțiunii de șantaj [vol. I. f. 99].

Cu aceeași ocazie, inculpatul PÂRV îi mai precizează părții vătămate și că, dacă va plăti suma cerută de DAN DIACONESCU, timp de cinci ani de zile, nu va mai apărea într-un sens negativ în programele OTV, ci, dimpotrivă, va putea beneficia de publicitate în emisiunile acestui post [vol. I. f. 99].

În ceea ce privește remiterea efectivă a sumei de bani plătită de partea vătămată MOȚ ION FLORIN lui PÂRV, în contul banilor ceruți de DAN DIACONESCU, în aceeași convorbire ambientală, inculpatul PÂRV precizează că banii i-a pus direct în poșeta DIANEI VOICULESCU (administratorul SC Ocram Televiziune SRL).

Din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice efectuate în următoarea perioadă de trei luni de zile rezultă că aceste constrângeri exercitate asupra părții vătămate prin amenințare au continuat, astfel :

- convorbirea telefonică din 10.07.2009, începând cu orele 14:53 – PÂRV îi comunică lui MOȚ că DAN DIACONESCU: „nu vrea să meargă cu contractul mai departe”, în sensul că va difuza materialul compromițător, pentru că partea vătămată nu și-a onorat obligațiile asumate (vol. III. f. 59-60);

- convorbirea telefonică din 11.08.2009, începând cu orele 12:35 – PÂRV afirmă: „că știi ce mi-e frică: acum el când începe iar (DAN DIACONESCU după întoarcerea din concediu – n.n.), face ca și duminica aia... înțelegi (...) Nu-l mai oprește nici spumele mării (...)” - (vol. IV. f. 46);

- convorbirea telefonică din noaptea de 21/22.07.2009, începând cu orele 23:56 – PÂRV afirmă că DAN DIACONESCU va realiza 20-30 de episoade denigratoare la adresa părții vătămate, iar în sinteză, afirmă că în lipsa cumpărării bunăvoinței lui DAN DIACONESCU, totul va fi: „ca un malaxor; când ai intrat, te-a tocat Dumnezeu și sufletul tău” (vol. III, f. 308).

Din procesul verbal de redare a convorbirii telefonice aflat la fila 184-185 vol I Dup rezultă că cei doi inculpați, folosind un limbaj codificat, discutau despre propunerea părții vătămate de a oferi o suprafață de teren de 2000 ha pentru diferența de bani față de suma cerută inițial.

Învinuitul DIACONESCU CRISTIAN DAN a optat inițial pentru varianta acceptării a „două plasmе”, în detrimentul „televizoarelor”, iar la sfârșitul discuției a precizat că are nevoie de „127 negre” (Vol. I, filele 184 - 185). Discuții despre aceleași „televizoare” ce urmau să fie oferite de o persoană din Arad au mai avut loc și în data de 18.07.2009 (Vol. III, filele 151 - 153).

Instanța mai reține, din înregistrarea emisiunii difuzate la postul OTV din seara de 21.07.2009 că inculpatul Dan Diaconescu a anunțat în mod direct că urmează dezvăluri senzaționale cu primarul din Zărand, partea vătămată fiind anterior avertizată prin mesaj SMS de către inculpatul Pârv Dorel, cu două ore înainte de difuzarea anunțului. După ce partea vătămată a luat legătura cu inc. Pârv în seara respectivă, materialul compromițător nu a mai fost difuzat pe post, acesta comunicându-i părții vătămate prin SMS că „ se poate culca liniștit” pentru că lucrurile s-au rezolvat ( vol III, filele 324-326 dup ). Prezența inculpatului Pârv Dorel în seara respectivă la sediul OTV rezultă din schimbarea de mesaje SMS și din convorbirile telefonice între inculpat și martorul Cristian Croitoru, ce au avut loc chiar înainte de difuzarea pe post a mesajului lui Dan Diaconescu ( vol III , filele 264-271).

Din convorbirea telefonică purtată în cursul aceleiași seri între partea vătămată și inculpatul Pârv Dorel, acesta din urmă i-a reproșat părții vătămate că nu a răspuns la un număr de 5 apeluri telefonice, pe care i le-a dat cu câteva zile înainte, duminică, când aflându-se între orele 20:00 și 21:35 în biroul lui DAN DIACONESCU, alături de acesta, l-a sunat pentru a clarifica situația cu restul de bani pe care MOȚ trebuia să îi mai dea lui DAN DIACONESCU. PÂRV arată că, în împrejurarea antementionată, l-a sunat pe fiul părții vătămate în scopul de a afla de ce MOȚ ION FLORIN nu răspunde la apeluri (vol. III. f. 303, 304). În cursul aceleiași convorbiri, partea vătămată, amenințată din nou de către PÂRV DOREL PETRU, a promis că-i va da lui DAN DIACONESCU banii solicitați, dar că are nevoie de un nou răgaz pentru că nu reușește să vândă terenurile.

Din convorbirea din 19.07.2009 între Moț Valentin, fiul părții vătămate și inculpatul Pârv Dorel, rezultă că acesta din urmă se afla în compania coinculpatului Diaconescu Dan. Inculpatul PÂRV afirmă: „ eu eram aicea la DIACONESCU și vroiam să vorbească cu tată-tău o țară”. PÂRV reia: „dacă reușești să dai de el, zi-i să mă sune, că mai stau la DIACONESCU, să vorbească cu DIACONESCU la telefon”.

Tot din schimbul de apeluri telefonice și mesaje SMS între coinculpați rezultă că demersurile efectuate de către aceștia pentru a pune în executare rezoluția infracțională de constrângere a părții vătămate prin amenințare au început înainte de ziua în care a fost difuzată emisiunea. După difuzarea emisiunii partea vătămată a purtat convorbiri telefonice cu prietenii și cunoștințele exprimându-și panica, temerea și regretul pentru situația în care a fost pusă.

Instanța constată că declarația inculpatului Diaconescu Dan dată în 19.02.2010 ( „ până la acest momentu nu am auzit de Moț Ion „ ) nu se coroborează cu materialul probator administrat, apărând ca nesinceră. Din convorbirea telefonică purtată între inculpatul Pârv Dorel și martorul Croitoru în data de 22.07.2009 rezultă următoarele:

*„CRISTI: Am uitat. Știi că mâine pleacă DAN?*

*PÂRV DOREL PETRU: Știu!*

*CRISTI: Ciorba aia de care vorbeai tu e legată de primarul acela de la Arad?*

*(...)*

*CRISTI: (...) dacă pleacă DAN mâine, nu mai are timp să dea în el și se duce pe gheață ciorba”. (vol. III, f. 329)”.*

Din convorbirea telefonică purtată între inculpatul Pârv Dorel și Moț Ion în data de 05.08.2009 rezultă că Pârv trebuia să obțină aprobarea coinculpatului Diaconescu Dan și a Dianei Voiculescu pentru acceptarea unor terenuri agricole în locul banilor. Din convorbirea purtată cu partea vătămată în autoturismul coinculpatului Pârv Dorel, în data de 13.08.2009, rezultă următoarele: inculpatul Pârv a încercat să ia legătura telefonică cu inculpatul Diaconescu Dan și fiindcă nu l-a găsit i-a comunicat șoferului acestuia: „eu sunt cu cineva știe despre ce este vorba, îi spui primarul de la Zărand și știe să mă sune pe mine în două minute”, după trei minute îl sună pe inculpatul Pârv purtând o discuție amplă despre televizoare și plasmă, cu toate că subiectul anunțat al convorbirii fusese „primarul din Zărand”. Acest proces verbal de coroborează cu o convorbire telefonică ( vol IV, fila 148) purtată între Pârv și șoferul lui Dan Diaconescu, în care primul spune: „aveam pe omul în mașină și trebuia să-i dea și lui ( Dan Diaconescu-n.n.), niște bani”. De asemenea se coroborează cu discuțiile purtate cu Diana Voiculescu începând cu data de 19.08.2009 din care rezultă că Pârv încerca să o convingă de necesitatea acceptării terenurilor în locul banilor. Din convorbirea telefonică purtată în 20.08.2009 Pârv i-a spus lui Moț că se găsește alături de „șefa noastră” (DIANA VOICULESCU – n.n.), căreia i-a prezentat și „varianta cu terenurile”, cu care aceasta nu a fost de acord și, pe scurt, dacă nu se primesc banii „*DIACONESCU dă curs la contract și să duce și așa mai departe (...)*”

Într-o discuție telefonică din data de 02.09.2009, orele 06:35, vorbind despre datoriile postului de televiziune OTV, DAN DIACONESCU îi spune DIANEI VOICULESCU: „și mai e și cu primaru’, se mai sting și de acolo (...)” (vol. VI, f. 2).

Instanța nu poate reține declarațiile inculpatului Pârv Dorel conform cărora suma de bani remisă de Moț Ion reprezintă o parte dintr-o datorie a părții vătămate față de inculpat pentru prestarea de servicii de clarviziune, întrucât acestea nu se coroborează cu materialul probator administrat în cauză. Astfel, nu există nicio convorbire telefonică între inculpat și partea vătămată care să arate că ar fi existat o înțelegere între cei doi, iar martorii audiați declară că au auzit despre o astfel de datorie în mod indirect, de la inculpatul Pârv. De asemenea instanța apreciază ca fiind absurdă apărarea inculpatului că partea vătămată ar fi formulat denunțul întrucât era nemulțumită că nu l-a ucis prin vrăji pe dușmanul personal al părții vătămate, fostul primar al comunei Zărand.

De asemenea, instanța nu poate reține declarațiile inculpatului Diaconescu Dan, conform cărora nu poate fi ținut responsabil întrucât în cadrul emisiunii a repetat doar o frază ce i-a fost dictată în cască, deoarece această declarație nu se coroborează cu ansamblul convorbirilor telefonice și mesajelor SMS interceptate în perioada imediat anterioară și ulterioară, subiectul „ primarul din Zărand” nefiind supus ulterior discuției pe postul OTV.

Totodată, instanța apreciază ca mincinoase declarațiile privind inexistența unui limbaj codificat între coinculpați, deoarece nu se coroborează cu afirmația

inculpatului Pârv că „televizoarele erau cadou de la un om care nu mai avea datorii fiindcă plătitese deja”, și nici cu afirmația că ”cei aproximativ 40.000 euro plătiți de Moț Ion au ajuns în poșeta Dianei Voiculescu”.

Pentru aceste motive, instanța va înlătura declarațiile inculpaților deoarece nu reflectă adevărul.

Instanța, va reține că este incident *cazul de arestare prevăzut de art. 148 lit. f C.p.p.*, pentru următoarele argumente:

În primul rând, pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților este închisoarea mai mare de 4 ani, respectiv de la 7 la 12 ani, și există probe că lăsarea acestora în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

La aprecierea acestei din urmă condiții avem în vedere că sintagma „pericol pentru ordinea publică” desemnează o stare – și nu un fapt – ce ar putea periclita în viitor, după punerea în libertate a inculpaților, normala desfășurare a unui segment din relațiile sociale protejate în cadrul ordinii publice, respectiv cele privind *libertatea morală* a persoanei. Aceasta stare de pericol se deduce din datele existente în cauză, astfel cum au fost prezentate, privitoare la împrejurările și modul de desfășurare a activității infracționale. Raportat la împrejurările și modul de desfășurare a activității infracționale, cu siguranță gravitatea faptelor și limitele de pedeapsă prevăzute de lege nu pot constitui singurele temeuri de apreciere asupra pericolului social pentru ordinea publică. Așa cum s-a statuat în mod constant în Jurisprudența CEDO, măsura arestării preventive este o măsură excepțională, astfel ca luarea, ca și menținerea ei, trebuie dispuse doar în cazuri temeinic justificate. Prezervarea ordinii publice este apreciată, însă, ca un element pertinent și suficient pentru privarea de libertate a unei persoane, dacă se bazează pe fapte de natură să arate că eliberarea respectivei persoane ar tulbura în mod real ordinea publică. Este adevărat că pericolul pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social ca trasatură esențială a infracțiunii, dar aceasta înseamnă că aprecierea pericolului pentru ordinea publică trebuie făcută abstractiv de gravitatea faptei. Sub acest aspect instanța constată că, în speta, existența pericolului public rezultă din însuși pericolul social al infracțiunilor pentru care sunt cercetați inculpații, avându-se în vedere reacția publică la comiterea unei astfel de infracțiuni și posibilitatea comiterii unor fapte asemănătoare în lipsa unei reacții ferme față de cei bănuiți ca fiind autori. Prin urmare, la stabilirea pericolului public nu se pot avea în vedere doar date legate de persoana inculpaților ci și date referitoare la fapta, date care în speta sunt de natură să creeze un sentiment de insecuritate, credința că justiția nu acționează îndeajuns împotriva infracționalității, în lipsa luării măsurii arestării preventive.

Cu privire la persoana inculpatului *Diaconescu Dan*, instanța mai reține și faptul că acesta este o persoană publică care patronează două posturi de televiziune și realizează emisiuni cu mare rezonanță asupra publicului, dezbătând subiecte de larg interes. Inculpatul, în loc să-și exercite profesia de jurnalist în scopul informării publicului, a înțeles să dobândească prin aceasta avantaje financiare în mod ilicit. Contrar deontologiei profesionale, inculpatul a profitat de avantajele profesiei sale, înțelegând să valorifice informațiile obținute în această calitate în interesul său

personal, îngrădind libertatea psihică a altor persoane. Deasemenea, din datele doadarului reies indicii în sensul că această conduită infracțională nu ar fi una izolată în cadrul postului de televiziune OTV.

La rândul său, beneficiind de imaginea creată prin intermediul unui post de televiziune, inculpatul *Pârv Dorel* a profitat de impactul deosebit pe care îl poate avea asupra oamenilor, folosindu-se de acesta pentru desfășurarea unor activități ce intră în sfera ilicitului penal. Riscul de a fi reluată de către inculpat, activitatea infracțională, odata pus în stare de libertate, rezulta inclusiv din elementele care se analizează potrivit art. 136 al. 8 C.p.p., avându-se în vedere persoana inculpatului. Din această perspectivă, instanța constată analizând fișa de cazier judiciar a inculpatului *Pârv* că acesta a suferit până la acest moment o condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat. Instanța mai reține că, deși inculpatul a beneficiat anterior de clemența instanțelor prin instituția suspendării condiționate a executării pedepsei cu fixarea unui termen de încercare, nu a înțeles să-și îndrepte comportamentul și să-și formeze o conduită de respectare a normelor juridice.

Față de cele mai sus expuse, în baza art. 149<sup>1</sup> alin. 9 C.p.p. va admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind arestarea preventivă a inculpaților *Diaconescu Dan* și *Pârv Dorel* și va dispune arestarea preventivă a acestora pentru 29 de zile, de la 23.06.2010 până la 21.07.2010 inclusiv.

Pentru aceste motive,

## D I S P U N E

Califică excepțiile invocate de inculpații **PÂRV DOREL - PETRU și DIACONESCU CRISTIAN DAN** prin apărători ca fiind cereri de constatare a nelegalei sesizări a instanței cu propunerea de arestare preventivă a inculpaților.

În baza art.149 ind.1 alin.9 C.p.p. rap.art.197 alin.2 C.p.p. respinge ca neîntemeiate cererile privind constatarea nelegalei sesizări a Judecătoria Sectorului 1 București cu propunerea de arestare preventivă a inculpaților **PÂRV DOREL-PETRU și DIACONESCU CRISTIAN DAN**.

În baza art. 149 ind.1 alin. 9 C.p.p. admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, privind arestarea preventivă a inculpaților **PÂRV DOREL - PETRU și DIACONESCU CRISTIAN DAN**

În baza art. 149<sup>1</sup> alin. 10-12 C.p.p. raportat la art. 148 lit. f C.p.p., dispune arestarea preventivă a inc. **PÂRV DOREL – PETRU** (fiul lui I.... și F...., născut în anul ....., luna ....., ziua ....., în Timișoara, jud. Timiș, domiciliat în ....., posesor CI seria ... nr. ...., eliberată de Mun. Arad, CNP: ....., cetățenie română, ocupația - administrator SC Kundalini SRL, studii medii, cunoscut cu antecedente penale, stare civilă - căsătorit, stagiul militar nesatisfăcut), pe o durată de **29** zile, de la data de **23.06.2010** până la data de **21.07.2010**, inclusiv, și emiterea mandatului de arestare preventivă în acest sens.

În baza art. 149<sup>1</sup> alin. 10-12 C.p.p. raportat la art. 148 lit. f C.p.p., dispune arestarea preventivă a inculpatului **DIACONESCU CRISTIAN DAN** (fiul lui N.... și M...., născut în anul ....., luna decembrie, ziua ....., în Caracal, jud. Olt, domiciliat în București, ..... Sector 6, posesor CI seria .... nr. ...., eliberată de SEP, CNP: ....., cetățenie română, studii superioare, antecedente penale – fără, stare civilă - necăsătorit, stagiul militar satisfăcut, ocupația – realizator de programe TV) pe o durată de **29** zile, de la data de **23.06.2010** până la data de **21.07.2010**, inclusiv și emiterea mandatului în acest sens.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.06.2010, ora 05:00.

PREȘEDINTE  
Zamfir Elena

GREFIER  
Vardaru Cristian

#### R E F E R A T

Prezent la pronunțarea asupra cauzei de fata, inculpații **Pârv Dorel Petru** și **Diaconescu Cristian Dan** personal și asistați de avocați precizeaza ca inteleg sa formuleze recurs impotriva prezentei incheieri de sedinta, avand nr. 28947/299/2010.

GREFIER

INCHEIERE  
23.06.2010

Califică excepțiile invocate de inculpații **PÂRV DOREL - PETRU și DIACONESCU CRISTIAN DAN** prin apărători ca fiind cereri de constatare a nelegalei sesizări a instanței cu propunerea de arestare preventivă a inculpaților.

În baza art.149 ind.1 alin.9 C.p.p. rap.art.197 alin.2 C.p.p. respinge ca neîntemeiate cererile privind constatarea nelegalei sesizări a Judecătoriei Sectorului 1 București cu propunerea de arestare preventivă a inculpaților **PÂRV DOREL-PETRU și DIACONESCU CRISTIAN DAN**.

În baza art. 149 ind.1 alin. 9 C.p.p. admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, privind arestarea preventivă a inculpaților **PÂRV DOREL - PETRU și DIACONESCU CRISTIAN DAN**

In baza art. 149<sup>1</sup> alin. 10-12 C.p.p. raportat la art. 148 lit. f C.p.p., dispune arestarea preventivă a inc. **PÂRV DOREL – PETRU** (....., cetățenie română, ocupația - administrator SC Kundalini SRL, studii medii, cunoscut cu antecedente penale, stare civilă - căsătorit, stagiul militar nesatisfăcut), pe o durată de **29 zile**, de la data de **23.06.2010** până la data de **21.07.2010**, inclusiv, și emiterea mandatului de arestare preventivă în acest sens.

In baza art. 149<sup>1</sup> alin. 10-12 C.p.p. raportat la art. 148 lit. f C.p.p., dispune arestarea preventivă a inculpatului **DIACONESCU CRISTIAN DAN** (fiul ....., cetățenie română, studii superioare, antecedente penale – fără, stare civilă - necăsătorit, stagiul militar satisfăcut, ocupația – realizator de programe TV) pe o durată de **29 zile**, de la data de **23.06.2010** până la data de **21.07.2010**, inclusiv și emiterea mandatului in acest sens.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.06.2010, ora 05:00.

PREȘEDINTE