

DOMNUL PRESEDINTE

Subsemnatul **Cioaca Constantin Cristian**, CNP [REDACTED], in prezent arestat preventiv, incarcerat in Penitenciarul Colibasi-Arges, Romania, cu adresa de comunicare a procedurilor judiciare la resedinta avocatului, in Bucuresti, [REDACTED] Romania, [REDACTED] E-mail: [REDACTED]@yahoo.com,

deputat prin aparator ales Maria Vasii prezenta

CERERE DE REVOCARE A MASURII ARESTARII PREVENTIVE

in conditiile prev de art 139 Cpp cu referire la art 5 Cpp rap la art 20 alin 2, 23 din Constitutia Romaniei si rap la art 5 pct 1 lit a din Conventia Europeana.

MOTIVELE CERERII

Prin hotararea pronuntata la data de 2 iulie 2013 de prima instanta, Tribunalul Arges, am fost condamnat pentru savarsirea infractiunii de omor, dispunandu-se in conformitate cu art 350 Cpp mentinerea masurii arestarii preventive. Apreciez ca in prezent s-au schimbat temeiurile ce au stat la baza arestarii preventive, motiv pentru care ma vad indreptatit sa promovez prezenta cerere.

Potrivit art 5 din Conventia Europeana privarea de libertate are ca temei distinct arestarea in vederea aducerii in fata unei autoritati judiciare pentru ancheta, potrivit art 5 pct 1 lit c si

privarea de libertate in baza deciziei unui tribunal competent ca urmare a judecatii pe fondul acuzatiei, in conformitate cu art 5 pct 1 lit a din Conventie.

Dupa cum se poate observa a incetat temeiul de arestare prev de art 5 pct 1 lit c si in prezent nu este justificat temeiul prev de art 5 pct 1 lit a din Conventie.

In aceste conditii apreciez ca masura arestarii preventive nu mai are un temei legal.

Va solicit sa aveti in vedere ca condamnarea pronuntata de Tribunalul Arges la data de 2 iulie 2013 nu este o condamnare definitiva, in intelesul prevazut de art 5 pct 1 lit a din Conventie si hotararea poate fi supusa cenzurii cu privire la aptitudinea de a constitui un „titlu legal” pentru mentinerea arestarii.

Sub acest aspect va solicit a observa urmatoarele aspecte:

- Fara a face o verificare specifica controlului judiciar in apel hotararea poate fi examinata sub aspectul cerintelor formale de legalitate;
- Hotararea nu are un fundament legal rezonabil in ceea ce priveste justificarea arestarii ca urmare a savarsirii unei fapte sanctionata de lege cu pedepsa inchisorii mai mare de patru ani;
- Chiar daca s-a pronuntat o hotarare in prima instanta pe fondul acuzatiei prezumtia de nevinovatie nu a fost inlaturata;

Potrivit art 5 pct 3 din Conventie orice persoana arestata are dreptul de a fi judecata intr-un termen rezonabil sau eliberata in cursul procedurii. In ceea ce ma priveste apreciez ca acest termen rezonabil a fost depasit asa incat in prezent masura arestarii nu mai are un temei legal. Va rog sa aveti in vedere ca am fost pus sub acuzare in data de 18 septembrie 2007 si sunt la dispozitia organelor judiciare si in prezent fara ca sa fi primit o explicatie plauzibila cu privire la motivele

arestarii mele si mai ales cu privire la acuzatia deosebit de grava ce mi se aduce. Dupa cum se observa din hotararile pronuntate in cauza cu privire la arestarea preventiva copiaza rechizitoriul intocmit de catre procurori numai pe baza de prezumtii, in lipsa oricarei explicatii plauzibile care sa sustina aceasta acuzare.

Potrivit prev art 5 pct 4 CEDO orice persoana lipsita de libertatea de prin arestare sau detentie are dreptul sa introduca un recurs in fata unui tribunal pentru ca acesta sa statueze intr-un termen scurt asupra legalitatii detentiei sale si sa dispuna eliberarea sa daca detentia este ilegala. Acesta este temeiul legal in baza caruia inteleg sa investesc instanta cu judecarea prezentei cereri.

Ca atare va solicit:

- Admiterea cererii de revocare a arestarii preventive;
- Scoaterea mea de indata de sub puterea mandatului de arestare preventiva si punerea mea in libertate.

PITESTI
CRISTIAN

CIOACA CONSTANTIN

PRIN AVOCAT MARIA VASII