

Cluj-Napoca, 10 iun. 2016

Raspunsuri oferite de: Sinziana Maioreanu, CEO Aegon Romania

Va solicitam un punct de vedere cu privire la procesul penal intentat de doamna C. Larkin pentru delapidare si fals in inscrieri agentului de asigurari apartinand firmei Eureko (actualmente preluata de Aegon).

Nu avem cunostinta de vreun proces penal pornit la initiativa doamnei Larkin, societatea noastra nefiind informata in acest sens. Dupa cum corect ati precizat, probabil acel proces penal vizeaza o persoana fizica (agentul de asigurari al Eureko).

*In acelasi context este foarte important sa observati ca **societatea Eureko nu a fost preluata de catre Aegon** (neexistand vreo procedura de transfer al actiunilor, vreo fuziune prin absorbtie sau vreo alta procedura legala ce ar duce la "preluare").*

Ceea ce a avut loc a fost un transfer al portofoliului de asigurari de viata: Aegon a preluat doar contractele/politele de asigurare care erau in vigoare la momentul semnarii procesului-verbal de predare-primire din data de 28.04.2014, in conformitate cu prevederile art. 2 alin. 4 din Normele din Ordinul CSA nr. 113108/2006. Acest transfer a fost aprobat de ASF prin decizia nr. 864/28.07.2014. Contractele doamnei Cornelia Larkin nu figurau in lista cu contracte valabile si nu au facut obiectul transferului catre societatea noastra.

Societatea noastra a fost implicata in aceasta situatie neplacuta a doamnei Larkin fara a exista vreun fundament contractual. Subliniem faptul ca Aegon a preluat doar politele de asigurare aflate in vigoare la momentul la care s-a facut preluarea, in baza unei liste clar determinate, unde doamna Larkin nu apare ca si client.

Va rugam sa ne raspundeti la urmatoarele intrebari:

1. Ce masuri ati luat impotriva broker-ului acuzat de delapidare si fals in inscrieri?

Fata de cele aratate anterior, nu aveam prerogativa de a lua vreo masura impotriva brokerului la care va referiti, acesta nefiind vreodata colaboratorul nostru. Dat fiind ca nu am preluat societatea Eureko, nu am preluat nici angajatii si nici colaboratorii acesteia, ci doar portofoliul de asigurari de viata compus din contractele in vigoare la momentul preluarii.

2. Ce masuri ati luat pentru a rezolva problema in favoarea clientului care de buna-credinta a platit asigurarea?

Pentru ca doamna Larkin nu a fost clientul nostru nici inainte, nici dupa preluarea portofoliului, nu am fost in masura sa rezolvam problema domniei sale, desi ne-am straduit sa ii oferim toate lamuririle si recomandările despre care am considerat ca i-ar fi de folos. Am raspuns cu bunavointa si transparenta intrebărilor si solicitărilor domniei sale, furnizandu-i documente si argumente explicative.

In plus, inca de la inceput, i-am recomandat doamnei Larkin sa se adreseze societatii Eureko, deoarece rezolvarea solicitărilor domniei sale se afla acolo.

3. Daca s-a dovedit ca agentul de asigurari era vinovat pentru "neplata" transelor de bani aferente asigurării, de ce nu s-a dispus refacerea contractului de asigurare pentru clientul inselat?

Dupa cum v-am explicat in raspunsurile de mai sus, societatea noastra nu putea repune in vigoare un contract reziliat de catre Eureko, contract pe care noi nu l-am preluat.

4. Cum verificati activitatea agentilor de asigurari tocmai pentru a evita astfel de situatii in care clientii dumneavoastra sunt inselati?

Societatea noastra nu are agenti de asigurare, clientii nostri platindu-si primele in mod direct, prin transfer bancar.

5. Ati primit si alte sesizari de la cetateni inselati de catre brokerii de asigurari? Cate? Ce masuri ati dispus?

Intrucat clientii nostri platesc primele de asigurare doar prin transfer bancar, nu am avut astfel de plangeri.

6. Avocatul doamnei Larkin intentioneaza sa cheme firma de asigurari in judecata pentru modalitatea in care a gestionat speta si pentru ca a refuzat rezolvarea problemei pe cale amiabila. Cum comentati?

Doamna Larkin are dreptul de a demara orice demers judiciar considera ca fiind necesar. Daca prin firma de asigurari pe care intentioneaza sa o cheme in judecata avocatul doamnei Larkin va referiti la societatea noastra, Aegon n-ar avea calitate procesuala pasiva intr-un astfel de demers intrucat nu a contractat direct cu doamna Larkin si nici nu a preluat contractele dansei de la Eureka.

Avand in vedere toate detaliile oferite prin intermediul prezentului raspuns, trebuie sa observati faptul ca societatea Aegon nu putea rezolva in niciun fel problema doamnei Larkin, contractele dansei neaflandu-se in portofoliul preluat de noi de la Eureka. Toate aceste aspecte pot fi probate cu inscrisurile semnate la momentul preluarii portofoliului.

Speram astfel ca lamuirile pe care le-am adus vor conduce la excluderea societatii Aegon din acest caz, cu consecinta neafectarii in vreun fel a imaginii societatii pe piata specifica. In caz contrar, avem la dispozitie orice demers pe care il vom considera necesar pentru a opri sau anihila efectele generate de reportajul pe care intentionati sa il difuzati. Publicul are dreptul de a fi informat corect, iar elementele pe care noi vi le-am oferit ca raspuns la intrebarile dumneavoastra trebuie sa ne excluda din aceasta situatie sesizata de doamna Larkin.