



**PRIMARIA ORASULUI SULINA**

Judetul Tulcea  
Str. I, nr. 180  
Cod 825400, Ro

Tel 0240 – 543 001;  
Tel/fax: 0240 – 543 661  
e-mail: sulina\_prim@yahoo.com

Nr. 14/R544 / 09.12.2020

Exemplar unic

**Catre,**

E-mail: 

Urmare a cererii dumneavoastra, inregistrata la Primaria orasului Sulina sub nr. 14/R544 din 07.12.2020, prin care ne solicitati o serie de informatii de interes public privind *nava Print Constantin*, va inaintam alaturat urmatoarele documente:

- Adresa S.C. A.S.P.L. Sulina S.R.L. nr. 3066 din 08.12.2020;
- Decizia Civila nr. 825 din 30.09.2016 a Tribunalului Tulcea.

In completare la raspunsul S.C. A.S.P.L. Sulina S.R.L. punctele 5-6, va informam ca Societate Comerciala „Navrom Delta”- S.A. Tulcea efectueaza serviciul public al pasagerilor si marfurilor de stricta necesitate intre localitatile din Delta Dunarii si municipiul Tulcea, in baza HG nr.595 din 06.07.2000, iar in ceea ce priveste valoarea subventiilor de care beneficiaza societatea sus-mentionata, precizam ca nu detinem informatii in acest sens.

Cu stima,



**Secretar General U.A.T.**  
Camelia Ionita



**S.C. A.S.P.L. SULINA S.R.L.**  
**Str. a-I-a, nr. 142, Sulina, jud. Tulcea**  
**C.U.I. RO27287849, Reg. Com. J36 / 295 / 17.08.2010**  
**Capital Social 5000 lei**  
**Nr. 3066 din 08.12.2020**

Catre,

Avand in vedere adresa dv. cu nr. 2955/04.12.2020 va informam ca S.C. ASPL Sulina S.R.L este administratorul infrastructurii portuare, pentru 1490,4 metri liniari (limitele de port: amonte gard AZL-aval gard Fabrica de Conserve din Peste), conform Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de utilitate publica de Administrare a Portului Sulina, de Administrare a Cimitirului orasului Sulina si de Administrare a Fondului Locativ nr. 5010 din 07.12.2010 incheiat intre subscrisa si Consiliul Local Sulina.

1. S.C. A.S.P.L. Sulina S.R.L. incheie contracte de utilizare infrastructura portuara atat cu persoane fizice cat si cu persoane juridice. Societatea noastra nu emite autorizatii in vederea executarii transportului de persoane si nu controleaza daca persoanele juridice efectueaza transport public de persoane.
2. Intre SC ASPL Sulina SRL si SC Print Constantin SRL a existat contractul de utilizare infrastructura portuara nr. 47/01.01.2013, contract ce a fost reziliat prin Decizia Civila nr. 825/30.09.2016 a Tribunalului Tulcea in Dosar nr. 3975/327/2015, SC Print Constantin SRL fiind obligata si la eliberarea infrastructurii portuare. Anexam prezentei Decizia Civila nr. 825/30.09.2016 a Tribunalului Tulcea.
3. Debitele totale sunt in cuantum de 47.631,67 lei reprezentand facturi fiscale neachitate si cheltuieli de judecata, debite pe care societatea noastra nu le-a recuperat iar la data de 06.03.2019 SC Print Constantin SRL a fost radiata.
4. Nava SC Print Constantin a fost mutata de la infrastructura portuara administrata de catre subscrisa in baza Deciziei Civile nr. 825/30.09.2016 de catre lichidatorul judiciar Dragulin Razvan Alin. Nava se afla in prezent acostata cheul de pe malul stang.
5. Asa cum v-am aratat la punctul 1, SC ASPL Sulina SRL nu emite autorizatii pentru transport public de persoane. Va rugam sa va adresati institutiilor abilitate in acest sens.
6. Pentru utilizarea infrastructurii portuare administrata de SC ASPL Sulina SRL, persoanele juridice nu beneficiaza de subventii, tarifele fiind standard aprobate prin HCL Sulina nr. 17/15.03.2019 si avizate de Consiliul de Supraveghere in Domeniul Naval.

Director  
Monahov Liviu

Consilier juridic,  
Borisov Gabriela Anca



Adresa 14 544 (1)-2.jpg  
SKM\_C28720120910310



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL TULCEA  
SECȚIA CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DECIZIE CIVILĂ Nr. 825/2016  
Ședința publică de la 30 Septembrie 2016  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE: Carmen Daniela Andrei  
JUDECĂTOR: Simona Gheorghe  
Grefier: Laura Rade

Pe rol judecarea apelului civil formulat de apelanta reclamantă SC ASPL SULINA SRL cu sediul în Sulina, str.I-a, nr.142, jud.Tulcea, împotriva sentinței civile nr.3706/10.12.2015 pronunțată de Judecătoria Tulcea, în contradictoriu cu intimata pârâtă SC PRINT CONSTANTIN SHIPPING SRL cu sediul în Sulina, str.Plevnei, nr.2, sc.B, et.2, ap.10, jud.Tulcea și sediul procesual ales în Tulcea, str.Isacsei, nr.1, bl.M1, sc.B, et.2, ap.6, jud.Tulcea, având ca obiect reziliere contract.

Încheierile din 16 septembrie 2016 și 23 septembrie 2016 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA

Asupra apelului civil analizat:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Tulcea la data de 08.06.2015 sub nr. 3975/327/2015, reclamanta S.C. ASPL SULINA S.R.L. a solicitat instanței să dispună obligarea pârâtei S.C. PRINT CONSTANTIN SHIPPING S.R.L., la plata sumei de 10.850,15 lei reprezentând debit restant conform facturilor fiscale nr. 13504/30.06.2014, 13811/31.07.2014, 14096/31.08.2014, 14419/30.09.2014, 14709/31.10.2014, 14996/30.11.2014, 15266/31.12.2014, 15552/31.01.2015, 15875/28.02.2015, 16261/31.03.2015, 16680/30.04.2015, precum și la plata cheltuielilor de judecată. Totodată, a solicitat a se dispune rezilierea de drept a contractului 47/01.01.2013 pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, și eliberarea infrastructurii portuare, respectiv a danei nr. 1 de acostare, amonte zona piața, 4 binti mici, 2 binti mari, precum și obligarea pârâtei la plata contravalorii tarifelor cheiaj la nivelul tarifelor stabilite prin Hotărârea Consiliului Local Sulina, prevăzute în anexa 1 la contractul nr.47/01.01.2013, până la data eliberării efective a danei de acostare.

Pârâta a formulat întâmpinare la data de 14.07.2015 prin care a solicitat respingerea cererii ca nefondată, și a depus, totodată, cerere reconvențională prin care a solicitat următoarele: 1. obligarea reclamantei să asigure condițiile de acostare în siguranță (conform contractului) și montarea pontililor de acostare, la cheiul pe care l-a închiriat societății pârâte, precum și tarife egale cu tarifele pe care le aplica celorlalți operatori de transport fluvial sau comercianți care folosesc infrastructura portuara, administrate de către ASPL Sulina. (cu 50% mai mici decât cele aplicate societății pârâte); 2. a se dispune prelungirea contractului dintre părți cu perioada în care pârâta nu a beneficiat de condițiile precizate în contract și a fost tulburată în posesia Danei 1 și a Cheiului închiriat; 3. Obligarea reclamantei-pârâte să returneze totalitatea sumelor achitate de către pârâtă și a penalităților contractuale, pretentii pe care le evaluează la suma de 12947.5 lei, sume achitate de SC Print Constantin Shipping SRL, și 0.15% penalități de întârziere de la data ultimelor plăți făcute de către firma noastră în valoare de 14177.51 lei, deși nu a beneficiat de serviciile asumate, contractual, de către ASPL SULINA, precum și a contravalorii bunurilor (aparatura de navigație, aparatura electronică și





telecomunicații) de la nava Print Constantin, distruse din culpa S.C ASPL Sulina SRL, a personalului acesteia, care a intervenit asupra surselor de energie electrica la care era cuplata nava pârâtei, salariatul ASPL Sulina, fiind in stare avansata de ebrietate. Evaluează prejudiciile la suma de 10.000,00 lei, urmând a depune o lista de inventar, in acest sens. 4. Obligarea reclamantei-pârâte să-i lase in folosința exclusivă DANA 1 si Cheiul aferent (acesta in folosința exclusivă in scopul acostării navelor indicate de către pârâtă) si sa nu-i mai tulbure folosința, astfel cum SC ASPL Sulina a făcut-o in mod intentionat si in forma continuata, de la data semnării contractului pana in prezent; 5. Obligarea reclamantei-pârâte să faca dovada ca dispune de licența de comercializare a energiei electrice, pentru care solicita plata adausului. 6. Obligarea reclamantei-pârâte să faca dovada ca a dispus si dispune de personal calificat pentru prestarea de servicii conexe activitatii de transport pe apa. 7. Obligarea reclamantei-pârâte să facă dovada ca dispune de autorizațiile necesare pentru golirea tancurilor navelor, materii menajere ( gunoi, ape menajere, etc).

La data de 28.07.2015, reclamanta-pârâtă a depus răspuns la întâmpinare prin care a solicitat înlăturarea apărărilor pârâtei, atașând un set de înscrisuri.

Soluționând cauza, prin sentința civilă nr. 3706 din 10 decembrie 2015 instanța a admis în parte cererea principală formulată pe reclamanta S.C. ASPL SULINA S.R.L. în contradictoriu cu pârâta S.C. PRINT CONSTANTIN SHIPPING S.R.L.

Astfel, a obligat pârâta-reclamantă la plata către reclamanta-pârâtă a sumei de 10.850,15 lei reprezentând debit restant în baza contractului de prestări servicii nr.47/01.01.2013.

A respins în rest cererea, ca neîntemeiată.

Totodată, a respins cererea reconvențională formulată de pârâta-reclamantă S.C. PRINT CONSTANTIN SHIPPING S.R.L. în contradictoriu cu reclamanta-pârâtă S.C. ASPL SULINA S.R.L., ca neîntemeiată.

A obligat pârâta-reclamantă la plata către reclamanta-pârâtă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 648 lei reprezentând taxă judiciară de timbru.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că între creditoarea SC ASPL Sulina și pârâta-debitoare S.C. PRINT CONSTANTIN SHIPPING S.R.L., s-au desfășurat relații comerciale concretizate in contractul prestări servicii nr. 47 din 01.01.2013, având ca obiect asigurarea de către reclamantă a dreptului de folosire a infrastructurii portuare pentru navele aparținând pârâtei”, pentru o perioadă de 5 ani.

În speță, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei S.C. PRINT CONSTANTIN SHIPPING S.R.L., la plata sumei de 10.850,15 lei reprezentând debit restant conform facturilor fiscale nr. 13504/30.06.2014, 13811/31.07.2014, 14096/31.08.2014, 14419/30.09.2014, 14709/31.10.2014, 14996/30.11.2014, 15266/31.12.2014, 15552/31.01.2015, 15875/28.02.2015, 16261/31.03.2015, 16680/30.04.2015, precum și la plata cheltuielilor de judecată. Totodată, a solicitat a se dispune rezilierea de drept a contractului 47/01.01.2013 pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, și eliberarea infrastructurii portuare, respectiv a danei nr. 1 de acostare, amonte zona piața, 4 binti mici, 2 binti mari, precum și obligarea pârâtei la plata contravalorii tarifelor cheiaj la nivelul tarifelor stabilite prin Hotărârea Consiliului Local Sulina, prevăzute in anexa 1 la contractul nr.47/01.01.2013, pana la data eliberării efective a danei de acostare.

Pârâta a formulat cerere reconvențională prin care a solicitat următoarele: 1.obligarea reclamantei să asigure condițiile de acostare in siguranta (conform contractului) si montarea pontililor de acostare, la cheiul pe care l-a inchiriat societatii pârâte, precum si tarife egale cu tarifele pe care le aplica celorlalți operatori de transport fluvial sau comercianți care folosesc infrastructura portuara, administrate de către ASPL Sulina. (cu 50% mai mici decât cele aplicate societatii pârâte); 2. a se dispune prelungirea contractului dintre părți cu perioada in care pârâta nu a beneficiat de condițiile precizate in contract si a fost tulburată in posesia Danei 1 si a Cheiului inchiriat; 3. Obligarea reclamantei-pârâte să returneze totalitatea sumelor achitate de către pârâtă si a penalitatilor contractuale, pretentii pe care le evaluează la suma de 12947.5 lei, sume achitate de SC Print Constantin Shipping SRL, si 0.15% penalitati de intarziere de la data ultimelor plăți făcute de către firma noastra in valoare de 14177.51 lei,



desi nu a beneficiat de serviciile asumate, contractual, de catre ASPL SULINA, precum si a contravalorii bunurilor (aparatura de navigatie, aparatura electronica si telecomunicatii) de la nava Print Constantin, distruse din culpa S.C ASPL Sulina SRL, a personalului acesteia care a intervenit asupra surselor de energie electrica la care era cuplata nava pârâtei, salariatul ASPL Sulina, fiind in stare avansata de ebrietate. Evaluează prejudiciile la suma de 10.000,00 lei, urmând a depune o lista de inventar, in acest sens. 4. Obligarea reclamantei-pârâte să-i lase in folosința exclusivă DANA 1 si Cheiul aferent (acesta in folosința exclusivă in scopul acostării navelor indicate de către pârâtă) si sa nu-i mai tulbure folosința, astfel cum SC ASPL Sulina a facut-o in mod intentionat si in forma continuata, de la data semnării contractului pana in prezent; 5. Obligarea reclamantei-pârâte să faca dovada ca dispune de licența de comercializare a energiei electrice, pentru care solicita plata adausului. 6. Obligarea reclamantei-pârâte să faca dovada ca a dispus si dispune de personal calificat pentru prestarea de servicii conexe activitatii de transport pe apa. 7. Obligarea reclamantei-pârâte să facă dovada ca dispune de autorizațiile necesare pentru golirea tancurilor navelor, materii menajere ( gunoi, ape menajere, etc).

In baza contractului mai sus amintit, creditoarea a emis către pârâtă facturile fiscale nr. 13504/30.06.2014, 13811/31.07.2014, 14096/31.08.2014, 14419/30.09.2014, 14709/31.10.2014, 14996/30.11.2014, 15266/31.12.2014, 15552/31.01.2015, 15875/28.02.2015, 16261/31.03.2015, 16680/30.04.2015, pentru suma totala de 10.850,15 lei reprezentând contravaloarea serviciilor prestate potrivit contractului de prestări servicii nr.47/01.01.2013 din care rezultă îndeplinirea obligațiilor contractuale de către creditoare.

Intrucat, pana la data formularii cererii de chemare in judecata debitorul nu a achitat contravaloarea serviciilor de care a beneficiat, creditoarea a chemat in judecata pe pârâta SC Print Constantin Shipping SRL pentru a fi obligată la plata sumelor din facturile emise.

Din inscrisurile depuse la dosar rezulta faptul ca reclamanta si-a indeplinit obligatia contractuala de a asigura debitoarei SC Print Constantin Shipping SRL dreptul de folosire a infrastructurii portuare în vederea acostării navelor indicate de pârâtă, in acest sens fiind emise facturile fiscale nr. 13504/30.06.2014, 13811/31.07.2014, 14096/31.08.2014, 14419/30.09.2014, 14709/31.10.2014, 14996/30.11.2014, 15266/31.12.2014, 15552/31.01.2015, 15875/28.02.2015, 16261/31.03.2015, 16680/30.04.2015. Parata, inasa, desi a beneficiat de serviciile prestate de creditoare, nu si-a indeplinit obligatia corelativa de plata a contravalorii lor.

Potrivit dispozițiilor art. 1516 Cod civil „Creditorul are dreptul la indeplinirea integrala, exacta si la timp a obligatiei”. Acest drept al creditorului poate fi exercitat numai daca acesta are o creanta certa lichida si exigibila.

S-a retinut astfel ca SC ASPL Sulina are fata de pârâtă o creanta certa, lichida si exigibila in acceptiunea dispozitiilor art. 662 Cod procedura civila. Astfel, potrivit art. 662 alin. 2 Cod procedura civila, creanța certă este „aceea a cărei existență rezultă din însuși titlul executoriu”.

In art. 662 alin. 3 Cod procedura civila se prevede ca o „creanța este lichidă atunci când câtimea ei este determinată prin însuși titlul executoriu sau când acesta contine elementele care permit stabilirea lui”.

În ceea ce privește debitul principal, acesta este datorat de către debitoare, având în vedere raporturile contractuale dintre părți, astfel, ca in cauza este îndeplinită si condiția unei creanțe exigibila, termenul de plata fiind împlinit.

S-a constatat că nava este supravegheata zilnic, cu privire la asietă, legaturi parame, masuri audio video, masuri anti fractie. Cand o nava se afla in acostare (in termeni marinaresti “la rece”), fiind scoasa de sub tensiune electrica, de forța, respecta toate normele impuse de legea romana si europeana, cu privire la condițiile tehnice, in acostare, nefiind necesară, conform legii, prezenta la bord a intregului echipaj, ci a marinarului si operatorului IT, personal contractual care se afla cu societatea pârâtă in raport juridic de munca, legal.

Cu privire la solicitările din cererea reconvențională, s-a reținut că acestea sunt neîntemeiate în raport de contractul încheiat între părți și înscrisurile atașate la dosarul cauzei, unele solicitări constituind, de altfel, clauze contractuale prevăzute în contractul prestări



servicii nr. 47 din 01.01.2013, la respectarea cărora părțile s-au obligat prin convenția încheiată.

S-a reținut faptul că potrivit prevederilor art.1166 C.civ., „Contractul este acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic.”

În conformitate cu dispozițiile art.1270 C.civ. privind forța obligatorie a contractului, s-a reținut că „(1) Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante. (2) Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege.”

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a formulat apel reclamanta SC ASPL SULINA SRL

Se susține în motivarea apelului că instanța de fond a apreciat, în mod eronat, faptul că se realizează în siguranța toate operațiunile privind siguranța navigației, în măsura în care un șef mecanic fluvial angajat cu o normă de 2 ore pe zi nu poate garanta siguranța navigației, întrucât nu asigură permanența la navă, alături de directorul economic și operatorul IT, angajați ce nu au legătură cu reglementările în materie de navigație în înțelesul art. 61 al (3) din OG 42/1997 privind navigația civilă: „Echipajul minim de siguranță asigură conducerea navei în siguranță în timpul navigației și al manevrelor, paza și siguranța navei în staționare, vitalitatea navei, prevenirea și stingerea incendiilor la bord, prevenirea poluării mediului, exploatarea în siguranță a instalațiilor și a echipamentelor de propulsie, guvernare, manevră, navigație și telecomunicații.

De asemenea, arată apelanta că instanța nu a luat în considerare faptul că din punct de vedere al calificării personalului navigant în înțelesul art.58 OG 42/1997 privind navigația civilă este format din următoarele categorii: personal navigant posesor de brevete și personal navigant posesor de certificate de capacitate, aceste documente lipsind din probatoriul depus la dosar, ori în lipsa acestora cum se poate asigura o navă de asemenea mărime, asta dublat de faptul că la bordul navei nu a fost găsită nici o persoană la fiecare control al Căpitaniei Portului Sulina (documentație depusă la dosarul cauzei — despre care instanța de fond nu face nici o mențiune în considerentele Sentinței Civile apelate).

Art.61 al(4) al aceluiași act normativ reglementează ca “ Autoritatea Navală Română stabilește echipajul minim de siguranță, precum și funcțiile acestuia, pentru fiecare categorie de navă, și eliberează un certificat privind echipajul minim de siguranță. Autoritatea Navală Română stabilește condițiile de eliberare și perioada de valabilitate a acestuia ”, iar art. 69 Raporturile de muncă ale membrilor echipajelor navelor care arborează pavilionul român cu angajatorii lor se stabilesc pe baza prevederilor legislației naționale, ale acordurilor și ale convențiilor internaționale la care România este parte, precum și pe baza contractelor colective de muncă și a celor individuale de ambarcare, aspecte nedovedite de intimata - parata (nu există astfel de documente depuse în probatoriu), astfel ca să se justifice repingerea capatelor de cerere cu privire la rezilierea contractului și eliberarea cheului întrucât nu îndeplinește condițiile de siguranță a navigației alături de neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Se mai susține de către apelantă că instanța de fond nu a luat în considerare prevederile art. 15 și 18 cât și cuprinsul Ordinului Nr. 434 din 3 aprilie 2009 pentru aprobarea Normelor privind stabilirea echipajului minim de siguranță la navele de navigație interioară care arborează pavilion român, considerând în mod eronat că existența unor angajați cu sau fără legătură cu navigația sau cu siguranța navigației pot complini cu echipajul unei nave, ceea ce denotă ușurința cu care analizează dosarul supus judecății ce poate avea un impact major atât pentru structura cheului pe care îl administrează și pentru navigație.

Mai mult, subliniază apelanta că instanța de fond accepta reprezentarea societății intimată - parate de către directorul economic, o persoană care nu face dovada calității de reprezentant în înțelesul art.84 Cod procedura civilă.

Învederează apelanta ca prevederile art. 1270 din Codul Civil consacră forța obligatorie a contractului, în cazul în care părțile respectă clauzele convenției asumate prin

semnătură, iar art. 1350 al. (1) din același act normative precizează ca "orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat".

Astfel, în măsura în care intimata-parată nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, apreciază apelanta că se impune măsura rezilierii contractului, consecință directă fiind evacuarea/eliberarea infrastructurii portuare, respectiv a danei nr. 1 de acostare amonte zona piața, 4 binti mici, 2 binti mari.

În concluzie, în conformitate cu motivele invocate, solicită apelanta admiterea apelului în sensul schimbării în parte a hotărârii apelate, cu consecința admiterii acțiunii și pentru rezilierea contractului nr.47/01.01.2013 și eliberării/evacuării cheului ocupat de NAVA PRINT CONSTANTIN SHIPPING SRL, cu respectarea imperativa a prevederilor art.481 și a art.255 Cod Procedura Civilă și acordarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 324 lei, în conformitate cu art.453 Cod Procedura Civilă.

Intimata pârâtă SC Print Constantin Shipping SRL nu a formulat întâmpinare în termenul prevăzut de art. 471 alin. 5 Noul Cod procedură civilă, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Examinând apelul, prin prisma criticilor aduse, Tribunalul constată că acesta este întemeiat.

Astfel, verificarea acțiunii reclamantei relevă că aceasta a solicitat rezilierea contractului și evacuarea danei prevalându-se de neîndeplinirea obligației de plată a debitului derivând din contract, fără a interveni o modificare sub acest aspect în cursul derulării procesului.

Mai mult, prima instanță a obligat pârâta să plătească reclamantei-apelante suma de 10.850,15 lei reprezentând debit restant, reținând în considerentele hotărârii pronunțate că pârâta a beneficiat de serviciile prestate de creditoare, dar nu și-a îndeplinit obligația corelativă de plată a contravalorii lor, fără ca această soluție să fie atacată de către societatea pârâtă.

Nu prezintă relevanță sub aspectul rezilierii contractului împrejurarea că nava acostează legal, contractual, în portul Sulina, că este supravegheată zilnic și că respectă toate normele impuse de legea română și europeană deoarece nu această situație a fost invocată pentru a susține solicitarea de rezoluțiune, condiții în care nu puteau fi respinse capetele de cerere privind rezilierea și evacuarea cu această motivare, cât timp s-a constatat neîndeplinirea obligației de plată a sumelor aferente contractului.

Potrivit art.1552 din Codul Civil, rezoluțiunea sau rezilierea contractului poate avea loc prin notificarea scrisă a debitorului atunci când părțile au convenit astfel, când debitorul se află de drept în întârziere ori când acesta nu a executat obligația în termenul fixat prin punerea în întârziere.

În cauză, societatea pârâtă a fost pusă în întârziere cu privire la obligația de plată a debitului restant, însă nu a înțeles să-și respecte obligațiile contractuale asumate, situație în care nu există nici un impediment pentru a opera sancțiunea prevăzută de lege, consecința imediată fiind evacuarea deoarece dispăre temeiul contractual în baza căruia se folosea infrastructura portuară.

Așa fiind, având în vedere argumentele prezentate, Tribunalul va admite apelul promovat și va schimba în parte sent.civ.nr.3706/10-12-2015 a Judecătoriei Tulcea în sensul că va dispune și rezilierea contractului de prestări-servicii nr.47/01-01-2013 încheiat între părți.

De asemenea, va fi obligată pârâta să elibereze infrastructura portuară aparținând reclamantei, situată în Sulina, jud.Tulcea, respectiv dana nr.1, amonte, zona Piața-capătul străzii Costache Negri, 4 binți mici, 2 binți mari, cu păstrarea celorlalte dispoziții ale hotărârii atacate.

Drept urmare, făcând și aplicarea dispozițiilor art.451 și urm.Cod proc.civ., intimata va fi obligată la plata către apelantă a sumei de 324 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în apel.





PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE

Admite apelul formulat de apelanta reclamantă SC ASPL SULINA SRL cu sediul în Sulina, str.I-a, nr.142, jud.Tulcea, împotriva sentinței civile nr.3706/10.12.2015 pronunțată de Judecătoria Tulcea, în contradictoriu cu intimata pârâtă SC PRINT CONSTANTIN SHIPPING SRL cu sediul în Sulina, str.Plevnei, nr.2, sc.B, et.2, ap.10, jud.Tulcea și sediul procesual ales în Tulcea, str.Isaccei, nr.1, bl.M1, sc.B, et.2, ap.6, jud.Tulcea, având ca obiect reziliere contract.

Schimbă în parte sent.civ.nr.3706/10-12-2015 a Judecătoriei Tulcea în sensul că dispune și rezilierea contractului de prestări-servicii nr.47/01-01-2013 încheiat între părți.

Obligă pârâta să elibereze infrastructura portuară aparținând reclamantei, situată în Sulina, jud.Tulcea, respectiv dana nr.1, amonte, zona Piață-capătul străzii Costache Negri, 4 binți mici, 2 binți mari.

Păstrează celelalte dispoziții ale hotărârii atacate.

În temeiul art.451 și urm.Cod proc.civ.

Obligă intimata la plata către apelantă a sumei de 324 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în apel.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 30 Septembrie 2016.

PREȘEDINTE,  
Carmen Daniela Andrei

JUDECĂTOR,  
Simona Gheorghe

Grefier,  
Laura Rade

Jud. fond LMG  
Red./tehnored.jud.CDA/10-10-2016  
Gref.șed.LR/5 ex./com.3 ex.-

Stipendiu de funcție și investire cu  
Măritarea de funcție. s-a taxat cu  
5 lei. Căsuță  
302 109767/16  
28.10.2016



ROMANIA  
Judecătoria Tulcea, Jud Tulcea  
Prezenta copie fiind conformă cu  
originalul din dosarul Nr 3975/327/2015  
Se certifica de noi exactitatea ei cu  
mențiunea ca este ramasă definitivă  
Grefier șef.

