

DREPT LA REPLICĂ

Federația Greenfield Băneasa – privind afirmațiile ministrului Mediului referitoare la hotărârea Curții de Apel București

București, 10 septembrie 2026

În urma declarațiilor publice ale ministrului Mediului, Diana Buzoianu, preluate de publicația dumneavoastră, potrivit cărora procese „în care e clar că o ilegalitate a avut loc” ar fi pierdute „cu complicitatea autorităților”, cu referire directă la litigiul privind drumul din Pădurea Băneasa, **Federația Greenfield Băneasa solicită publicarea prezentului drept la replică.**

Federația Greenfield Băneasa reprezintă peste 6.000 de locuitori ai comunității și este parte în procedurile judiciare la care face referire ministrul Mediului.

Respingem categoric și considerăm de o gravitate deosebită afirmațiile doamnei Diana Buzoianu.

Doamna ministru nu comentează un caz despre care nu are acces la informații. Vorbim despre un litigiu care privește RNP–Romsilva și Direcția Silvică Ilfov, entități aflate în sfera instituțională a Ministerului Mediului, și despre o situație juridică ale cărei documente și poziții procesuale pot fi cunoscute și verificate.

Cu atât mai gravă este alegerea de a prezenta public o situație juridică complexă prin formula simplificatoare a unor presupuse „**complicități**”, fără prezentarea completă a realității procesuale.

Nu am câștigat prin „complicități”. Am obținut o hotărâre favorabilă în fața unei instanțe de judecată.

Iar situația procesuală pe care doamna ministru o omite din declarațiile sale publice este esențială.

RNP–Romsilva a fost cea care a inițiat notificarea de denunțare/reziliere a contractului și tot RNP–Romsilva și-a asumat apărarea acestei poziții în instanță.

Direcția Silvică Ilfov a fost chemată în proces de Federația Greenfield Băneasa, în considerarea cadrului procedural și a raporturilor juridice implicate.

Direcția Silvică Ilfov și-a menținut propriul punct de vedere juridic: că a încheiat legal contractul și că nu împărtășește poziția privind denunțarea acestuia.

Aceasta este realitatea procesuală.

A transforma o divergență juridică între entități implicate în același litigiu într-o acuzație publică de „complicitate” este o afirmație extrem de gravă, mai ales atunci când vine din partea ministrului care coordonează domeniul respectiv.

O instituție nu devine „complice” pentru că punctul său de vedere juridic nu coincide cu cel dorit de conducerea Ministerului sau cu poziția RNP–Romsilva.

Mai mult, această divergență juridică nu a fost tranșată nici de Federația Greenfield Băneasa, nici de Direcția Silvică Ilfov și nici printr-o declarație politică.

Argumentele au fost prezentate unei instanțe de judecată, iar Curtea de Apel București, într-un complet format din doi judecători, a pronunțat o hotărâre favorabilă Federației Greenfield Băneasa în această etapă procesuală.

În aceste condiții, declarația potrivit căreia rezultatul procesului s-ar explica prin „complicitatea autorităților” depășește, în opinia noastră, limitele unei critici instituționale legitime.

Dacă doamna ministru deține dovezi privind existența unor fapte ilegale sau a unor „complicități” care ar fi influențat acest proces, **considerăm că are obligația instituțională de a le prezenta autorităților competente.**

Dacă asemenea dovezi nu există, considerăm că este inacceptabil ca o hotărâre judecătorească nefavorabilă poziției susținute de RNP–Romsilva să fie explicată în spațiul public prin insinuarea existenței unor „complicități”.

Respectăm hotărârile instanțelor și atunci când nu ne convin.

Acest principiu trebuie să fie valabil pentru cetățeni, pentru companii, pentru instituții publice și, cu atât mai mult, pentru membrii Guvernului.

Un ministru are dreptul să critice o hotărâre judecătorească și să utilizeze toate căile legale disponibile instituțiilor pe care le coordonează. Dar funcția publică presupune și responsabilitatea cuvintelor folosite.

Când un ministru asociază public o hotărâre a Curții de Apel cu „complicitatea autorităților”, fără să prezinte probe privind influențarea nelegală a procesului, nu mai discutăm despre o simplă opinie politică. Discutăm despre o afirmație care riscă să inducă publicului ideea că o soluție judecătorească a fost obținută prin mecanisme nelegitime.

Federația Greenfield Băneasa respinge categoric o asemenea insinuire.

Comunitatea Greenfield nu a cerut nimănui să încalce legea. Nu a solicitat privilegii și nu a cerut distrugerea Pădurii Băneasa.

A făcut ceea ce orice cetățean trebuie să poată face într-un stat de drept: s-a adresat justiției și a acceptat ca instanța să decidă.

Tocmai de aceea considerăm profund îngrijorător mesajul transmis de declarațiile doamnei ministru: dacă o comunitate se adresează justiției și obține o hotărâre nefavorabilă unei instituții a statului, răspunsul unui ministru nu poate fi acela de a explica public rezultatul prin presupuse „complicități”.

Dacă există argumente juridice împotriva hotărârii, acestea se susțin în instanță, prin procedurile prevăzute de lege. Dacă există probe privind săvârșirea unor ilegalități, acestea trebuie sesizate instituțiilor competente.

Justiția nu se face prin postări pe Facebook și nici prin calificarea drept „complicitate” a unei poziții juridice care nu convine conducerii unei instituții.

În ceea ce privește problema accesului, respingem și încercarea de a prezenta comunitatea Greenfield ca fiind în opoziție cu protejarea Pădurii Băneasa.

Drumul alternativ invocat de ministrul Mediului **este deja în execuție**. Realizarea lui a presupus ani de proceduri și aprobări, iar deblocarea proiectului a venit inclusiv în urma presiunilor constante ale Federației Greenfield Băneasa pentru identificarea unor soluții legale de acces.

Nu cerem alegerea între pădure și oameni.

Cerem instituțiilor statului să găsească și să implementeze soluții legale care să le protejeze pe amândouă.

Federația Greenfield Băneasa va continua să utilizeze toate mijloacele administrative și judiciare prevăzute de lege pentru apărarea intereselor legitime ale comunității.

Nu dorim un conflict politic cu ministrul Mediului. Dar nici **nu vom accepta ca o hotărâre favorabilă obținută în instanță după luni de efort juridic să fie prezentată opiniei publice sub suspiciunea unor „complicități”**.

Solicităm doamnei ministru Diana Buzoianu să prezinte public dovezile pe care își întemeiază această afirmație sau să înceteze asocierea rezultatului acestui proces cu existența unor presupuse „complicități”.

Respectul pentru justiție nu poate depinde de cine câștigă procesul.

Solicităm redacției dumneavoastră publicarea prezentului punct de vedere, astfel încât cititorii care au luat cunoștință de declarațiile ministrului Mediului să poată cunoaște și poziția Federației Greenfield Băneasa.

Federația Greenfield Băneasa

DECLARAȚIA PREȘEDINTELUI FEDERAȚIEI GREENFIELD BĂNEASA

Atunci când soluțiile instituționale întârzie sau lipsesc, cetățenii trebuie să aibă încredere că își pot apăra drepturile prin lege și în fața instanțelor.

Această decizie nu este doar despre redeschiderea unui drum. Este despre siguranța unei comunități de aproximativ 7.000 de oameni, despre acces în condiții normale și despre responsabilitatea pe care ne-am asumat-o de a apăra interesele oamenilor pe care îi reprezentăm, indiferent de dificultățile întâmpinate.

Vom continua cu aceeași determinare, atât în demersurile juridice care urmează, cât și în susținerea unor soluții legale și echilibrate pentru comunitatea noastră. Siguranța și mobilitatea oamenilor nu trebuie puse în opoziție cu protejarea naturii. Credem că ele pot și trebuie să existe în armonie. Există numeroase exemple în marile orașe europene care arată că accesul responsabil și protejarea zonelor naturale pot coexista. Greenfield și Pădurea Băneasa nu trebuie să reprezinte o excepție.”

Catalin Diaconescu
Președintele Federației Greenfield Băneasa
